Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

Год издания 46-й № 264 (14293) | Суббота, 21 сентября 1957 года | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ВАЖНАЯ ЗАДАЧА ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Великая Октябрьская социалистическая революция, сорокалетие которой готовится торжественно отметить советский народ, дала трудящимся большие материальные блага. Она открыла широчайшие просторы для неуклонного роста народного благосостояния. Материальная обеспеченность трудящихся, с учетом бесплатного обучения и бесплатной медицинской помощи, выплаты пенсий, пособий и других государственных выплат и льгот, а также сокращения рабочего дня, превысила дореволюционный уровень в несколько раз.

Важнейшим результатом проведенных партией за последние годы мероприятий по развитию всех отраслей народного хозяйства, в первую очередь тяжелой индустрии, по крутому подъему сельского хозяйства является дальнейшее улучшение благосостояния трудящихся. Советские люди стали лучше питаться, лучше одеваться, культурнее жить.

Борьба за повышение жизненного уровня, за удовлетворение непрерывно растущих бытовых запросов трудящихся составляет одну из ответственных задач партийных организаций.

Важным участком материально-бытового обслуживания советских людей является общественное питание. Благодаря заботам партии и правительства сеть предприятий общественного питания в нашей стране непрерывно расширяется. Только в Российской Федерации в 1956 году открыто 5.530 новых столовых, буфетов, чайных. Директивами XX съезда КПСС намечено увеличить за шестую пятилетку сеть столовых не менее чем на 50 процентов, а выпуск продукции предприятиями общественного питания — на 75 процентов.

В городах и рабочих поселках, на промышленных предприятиях, в совхозах и в учебных заведениях есть немало примеров хорошей работы столовых. Но в общественном питании много и крупных недостатков. Расширение его сети отстает от растущих потребностей населения. Во многих городах и рабочих поселках недостает столовых, закусочных. Качество приготовления пищи оставляет желать много лучшего. На недавно состоявшемся совещании секретарей горкомов партии и председателей горисполкомов городов РСФСР указывалось, что строительство помещений для столовых в ряде городов ведется неудовлетворительно. Недостатки в организации общественного питания имеют место в некоторых городах и рабочих поселках других союзных республик.

Как сообщает газета «Кокчетавская правда», в зерносовхозе «Молодая гвардия» плохо организовано питание рабочих и молодежи, прибывшей на уборку урожая. Пища приготовляется однообразная, совсем нет овощей. В совхозе имени Ломоносова Кустанайской области столовая размещена в комнатушке, где с трудом можно поставить два стола. Чтобы пообедать, рабочие подолгу простаивают в очереди. В столовой почти не бывает овощных и молочных блюд.

С такими нетерпимыми фактами ни в коем случае нельзя мириться. У нас много возможностей для того, чтобы повсеместно хорошо организовать работу столовых, ресторанов, буфетов, закусочных. Успехи сельского хозяйства, увеличение производства сельскохозяйственных продуктов позволяют коренным образом улучшить общественное питание. Надо только, чтобы руководители торгующих организаций, предприятий, совхозов, учебных заведений интересовались состоянием общественного питания не от случая к случаю, а повседневно.

Воспитывать хозяйственные кадры в духе ответственности перед партией и народом, в духе заботливого и чуткого отношения к людям — важнейшая обязанность партийных организаций. Они должны осуществлять повседневный контроль за работой хозяйственных руководителей, знать, в каком состоянии находится общественное питание, конкретно разбираться в работе каждой столовой, буфета, закусочной, разрабатывать и осуществлять мероприятия по развитию общественного питания.

Конечно, чтобы партийные комитеты могли влиять на состояние общественного питания, они должны вникать во все детали, предъявлять больше требовательности. Здесь так же, как и в руководстве производством, нельзя заниматься «в общем и целом», а хорошо и конкретно знать общественное питание, проводить широкую организаторскую работу, направленную на укрепление его материально-технической базы, на правильное использование ресурсов и, что самое главное, на увеличение этих ресурсов за счет изыскания местных возможностей, на улучшение качества пищи и удешевление ее стоимости. Общественное питание можно значительно улучшить при условии умелого использования местных резервов.

За состояние общественного питания надо больше спрашивать с руководителей советских органов и профсоюзных организаций. В ряде мест они нередко стоят в стороне от этого важного дела. Надо активизировать в этом направлении работу депутатов, постоянных комиссий Советов. Советские органы призваны, широко используя опыт передовых столовых, заботиться о механизации приготовления пищи, о внедрении новой техники (автоматы, холодильные установки, механические мясорубки и картофелечистки, посудомоечные машины), о широком применении таких прогрессивных форм организации питания, как самообслуживание, отпуск обедов на дом по абонементам, продажа полуфабрикатов, кулинарных и кондитерских изделий собственного производства.

Особое значение имеет налаживание общественного контроля профсоюзами. Общественный контроль — важное и действенное оружие, помогающее выявлять и устранять недостатки в общественном питании. Во многих случаях бригады общественного контроля работают поверхностно.

Важно, чтобы партийные организации добивались быстрого реагирования на сигналы общественного контроля. Только при всемерной поддержке он будет действенным и принесет большую пользу. Они призваны воспитывать общественных контролеров в духе непримиримости к недостаткам и злоупотреблениям, в духе сознания важности выполняемой ими обязанности. С другой стороны, надо решительно пресекать попытки отдельных руководителей предприятий общественного питания уйти из-под контроля масс, скрыть недостатки.

Горкомы и райкомы партии, партийные организации обязаны систематически работать с кадрами общественного питания, обеспечивать тщательный подбор их, укреплять столовые, закусочные, буфеты, рестораны честными, проверенными и квалифицированными людьми. Нужно перестать считать поваров, официантов и других работников общественного питания представителями второстепенных профессий. Общественное питание, услугами которого повседневно пользуются миллионы трудящихся,— дело очень важное. И людям, работающим на этом участке, надо уделять больше внимания, заботиться о них, воспитывать их.

Многое могут сделать первичные партийные организации. Они ближе всего стоят к людям, к их нуждам, раньше всех обязаны узнавать о недостатках и принимать действенные меры к их устранению.

Постоянной заботы и руководства требуют первичные партийные организации предприятий общественного питания. Уставом КПСС им предоставлено право контроля за деятельностью администрации. Но, к сожалению, они плохо пользуются этим правом, а во многих случаях совсем не осуществляют контроля. Долг горкомов и райкомов партии, всех партийных комитетов — добиться улучшения деятельности партийных организаций столовых, ресторанов, буфетов.

В нашей стране с каждым днем расширяются возможности дальнейшего развития и улучшения общественного питания. Задача состоит в том, чтобы максимально использовать эти возможности, добиться образцовой работы столовых, буфетов, закусочных, чайных, лучше обслуживать советских людей.

Меморандум Советского правительства о частичных мероприятиях в области разоружения

Проблема разоружения является наиболее насущной и жгучей международной проблемой, ибо без ее положительного решения народы мира не могут чувствовать себя избавленными от угрозы новой войны с применением оружия массового уничтожения людей. Разрешение вопроса о разоружении явилось бы важнейшим фактором в деле смягчения международной напряженности и обеспечения мира и безопасности государств. Достижение договоренности о разоружении не только устранило бы опасность возникновения новой войны, но в значительной мере ослабило бы тяжелое налоговое бремя и экономические тяготы, которые несут народы в связи с гонкой вооружений, и содействовало бы повышению благосостояния народов.

Именно поэтому народы все более властно требуют безотлагательного принятия мер по прекращению гонки вооружений, сокращению вооруженных сил и вооружений государств и запрещению атомного и водородного оружия.

В своем подходе к разрешению проблемы разоружения Советское правительство в первую очередь руководствуется принципом мирного сосуществования государств, независимо от различий в их социальных системах, стремлением к ослаблению международной напряженности и к развитию дружественного сотрудничества со всеми народами.

Советское правительство выступает за коренное решение проблемы разоружения, которое привело бы к значительному сокращению вооруженных сил и вооружений и к полному запрещению атомного оружия с его изъятием из вооружений государств. Учитывая, однако, что США, Англия и Франция отказываются пойти на проведение широких мер по разоружению, Советское правительство в целях скорейшего осуществления практических шагов по разоружению и впредь до достижения соглашения о всеобъемлющем разоружении предлагает договориться о частичных мероприятиях в области разоружения на основе следующих положений.

1. О сокращении вооруженных сил

Советское правительство считает, что интересам безопасности всех государств в наибольшей степени отвечало бы соглашение о сокращении вооруженных сил США, СССР и Китая до 1—1,5 млн. человек и Англии и Франции — до 650 тыс. человек. Стремясь, однако, содействовать достижению соглашения по данному вопросу на взаимоприемлемой основе, Советское правительство выражает согласие произвести сокращение вооруженных сил, как это предлагает правительство США, тремя этапами до следующих уровней: для США и СССР на первом этапе до уровня 2,5 млн. человек, на втором этапе — до уровня 2,1 млн. человек и на третьем этапе—до уровня 1,7 млн. человек.

Что касается уровней Англии и Франции, то для этих государств уровни вооруженных сил предлагается установить в следующих размерах: на первом этапе — по 750 тыс. человек, на втором этапе — по 700 тыс. человек и на третьем этапе— по 650 тыс. человек.

При этом имеется в виду, что в численность вооруженных сил всех держав — участниц соглашения должен входить персонал, находящийся в вооруженных силах на положении гражданских лиц, но фактически занятый обслуживанием военных установок и военной техники.

Советское правительство считает необходимым, чтобы соответствующее соглашение между державами по вопросу разоружения касалось всех упомянутых трех этапов и чтобы переход от одного этапа сокращения вооруженных сил к другому не ставился в зависимость от каких-либо условий, не предусмотренных самим соглашением.

Сокращение вооруженных сил только до уровней 2,5 млн. человек для СССР и США без достижения одновременно договоренности о последующих сокращениях вооруженных сил договаривающихся держав не может быть обосновано, так как это дало бы преимущество одной стороне в ущерб интересам другой, ибо положение СССР и США является не одинаковым во многих отношениях, с точки зрения соблюдения требований их безопасности.

Нельзя не учитывать, что Советский Союз обладает территорией гораздо больших размеров, чем, например, территория США, а также большей протяженностью своих границ, для обеспечения безопасности которых требуется соответствующее количество вооруженных сил. Особенно нельзя не считаться с тем фактом, что на западе безопасности Советского Союза угрожает Североатлантический блок, на юге — группировка багдадского пакта, а в Азии и на Дальнем Востоке — как группировка багдадского пакта, так и военный блок СЕАТО. США, территория и протяженность границ которых являются значительно меньшими, чем у Советского Союза, находятся в совершенно ином положении, и границам Соединенных Штатов не угрожает никакая опасность.

Таким образом, если сокращение вооруженных сил до 2,5 млн. человек не только обеспечивает безопасность Соединенных Штатов, но и дает им возможность держать крупные вооруженные силы за пределами США и на чужих территориях, то сокращение советских вооруженных сил до этого же уровня нанесло бы ущерб безопасности СССР, границы которого не имеют таких естественных преград, какие имеют границы США, и, кроме того, на значительном протяжении являются общими с государствами — участниками указанных военных группировок.

Другое дело, если бы США и СССР договорились о сокращении своих вооруженных сил в течение второго этапа до 2,1 млн чел. и в течение третьего этапа — до 1,7 млн. чел., ибо в этом случае речь шла бы о коренном изменении всей международной обстановки, о создании такого положения, при котором безопасности государств не угрожали бы крупные вооруженные силы каких-либо держав.

2. О сокращении вооружений и военных бюджетов

Советское правительство считает наиболее целесообразным в течение первого этапа сокращения вооруженных сил сократить обычные вооружения на 15 процентов. Вместе с тем, Советское правительство, учитывая позицию США и других западных держав по этому вопросу, согласно в принципе с предложением США о сокращении вооружений путем взаимного представления конкретных списков сокращаемого вооружения.

Что касается сокращения военных бюджетов, то Советское правительство продолжает придерживаться того мнения, что военные бюджеты для первого этапа сокращения вооруженных сил и вооружений могли бы быть сокращены на 15 процентов.

При этом должно быть установлено, что согласование сокращения вооружений по спискам не должно задерживать выполнение тех пунктов соглашения, которые касаются сокращения вооруженных сил и военных бюджетов.

3. О запрещении атомного оружия

Советское правительство исходит из того, что одновременно с заключением соглашения по вопросу сокращения вооруженных сил, вооружений и военных бюджетов должна быть достигнута договоренность по вопросу об атомном и водородном оружии, которое ввиду его огромной разрушительной силы представляет собой особую опасность.

Советский Союз является сторонником радикального решения вопроса об атомном оружии и придерживается того мнения, что интересам обеспечения прочного мира и устранения угрозы атомной войны отвечало бы полное запрещение атомного и водородного оружия с прекращением его производства, изъятием из вооружений и ликвидацией запасов этого оружия, как это предусматривалось предложениями СССР от 10 мая 1955 г., 17 ноября 1956 г. и 18 марта 1957 г.

Учитывая, что западные державы не желают в настоящее время пойти на полное и безусловное запрещение атомного и водородного оружия, Советское правительство предлагает, чтобы государства сделали хотя бы первый шаг в этом направлении и взяли бы на себя перед лицом народов всего мира торжественное обязательство об отказе от применения атомного и водородного оружия всех видов, в том числе авиационных бомб, ракет любого радиуса действия с атомными и водородными зарядами, атомной артиллерии и т. п. Это обязательство должно вступить в силу уже в начале первого этапа осуществления мероприятий по сокращению вооруженных сил и вооружений обычного типа.

Впредь до достижения соглашения по этому вопросу Советское правительство считает целесообразным, чтобы государства, располагающие ядерным оружием, приняли на себя торжественное обязательство не применять этого оружия с тем, чтобы это обязательство вначале имело силу на 5-летний период. При этом Советское правительство исходит из того, что по истечении указанного 5-летнего срока этот вопрос вновь будет подлежать рассмотрению в ООН. Указанное соглашение временного характера об отказе государств от применения ядерного оружия создало бы благоприятные условия для достижения более широкого соглашения по вопросам разоружения, в том числе по вопросу об окончательном запрещении ядерного оружия с изъятием его из вооружений государств.

Советское правительство исходит из того, что вопрос о таком временном соглашении должен рассматриваться как отдельный, самостоятельный вопрос, договоренность по которому не должна обусловливаться достижением соглашения по другим вопросам проблемы разоружения.

Советское правительство не может согласиться с попытками представить дело таким образом, будто применение атомного и водородного оружия является законным и речь якобы может идти не об отказе от применения, а лишь об установлении некоторых ограничений на применение этого оружия.

Это привело бы к тому, что агрессор сам будет судьей над собой, что он, прикрываясь тем, будто осуществляет право самообороны, мог бы применять ядерное оружие по своему собственному усмотрению. Само собой разумеется, что Советский Союз не может быть участником такой сделки, ибо интересам народов отвечает не легализация ядерного оружия, а полное и безусловное запрещение этого оружия и, как важный шаг на этом пути,— отказ государств от его применения.

Советское правительство обращает внимание на тот факт, что передача атомного оружия в распоряжение государств, не производящих в настоящее время такого оружия, а также размещение иностранных атомных военных соединений в различных частях мира обостряют угрозу атомной войны и создают опасное положение для дела мира. Такие действия могут вызвать аналогичные ответные меры со стороны государств, безопасность которых ставится под угрозу. Советское правительство считает поэтому необходимым, чтобы государства, которые обладают ядерным оружием, приняли на себя по соответствующему соглашению обязательство не допускать размещения за пределами своих национальных границ атомных военных соединений и каких-либо видов атомного и водородного оружия, а также не передавать этого оружия в распоряжение других государств и командования военных блоков.

Соединенные Штаты и другие западные державы предлагают, чтобы в рамках частичного соглашения по разоружению было предусмотрено прекращение будущего производства расщепляющихся материалов на военные цели. В предложениях США, однако, речь идет вовсе не о полном прекращении производства атомного и водородного оружия. США требуют сохранения за собой права производить и усовершенствовать атомное оружие из уже накопленных расщепляющихся материалов, не говоря уже о том, что США и другие западные державы отказываются от запрещения применения и изъятия ядерного оружия из вооружений государств и уничтожения запасов этого оружия.

Советское правительство всегда считало и считает необходимым добиться полного прекращения производства атомного и водородного оружия, но это мероприятие, как неоднократно указывалось Советским правительством, может иметь реальное значение в деле устранения угрозы атомной войны только в том случае, если одновременно решается вопрос о запрещении атомного и водородного оружия с полным изъятием этого оружия из вооружений государств.

4. О прекращении испытаний атомного и водородного оружия

Советское правительство по-прежнему настаивает на необходимости заключения соглашения о прекращении испытаний атомного и водородного оружия, не связывая договоренность по этому вопросу с достижением договоренности по другим вопросам разоружения. Необходимость такого соглашения диктуется не только тем, что продолжение испытательных взрывов атомных и водородных бомб представляет большую опасность для здоровья людей, что такие испытания способствуют производству еще более грозных и разрушительных видов атомного и водородного оружия, но также и тем, что положительное решение этого вопроса привело бы к серьезному оздоровлению международной обстановки и во многом облегчило бы возможность достижения соглашения по другим вопросам разоружения и прекращения продолжающейся гонки вооружений.

Советское правительство считает необходимым подчеркнуть, что другие государства, в том числе США и Англия, располагающие ядерным оружием, должны быть заинтересованы в прекращении испытаний этого оружия не меньше, чем Советский Союз. Те государства, которые ставят препятствия на пути к достижению соглашения по этому важному вопросу, берут на себя тяжелую ответственность перед народами, которые все более решительно требуют прекратить испытательные взрывы атомных и водородных бомб. По мнению Советского правительства, давно пора положить конец тому, когда та или иная страна или группа стран, препятствующих достижению соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия, рассматривают большую часть земного шара с подавляющим большинством его населения в качестве шахматной доски, на которой можно играть судьбами народов за спиной этих народов.

Советское правительство, учитывая важность вопроса о прекращении испытаний атомного и водородного оружия, считает необходимым поставить этот вопрос на XII сессии Генеральной Ассамблеи в качестве отдельного и самостоятельного вопроса повестки дня сессии.

(Окончание на 2-й стр.)

Прием А. И. МИКОЯНОМ депутатов Национального собрания Франции

20 сентября Заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян принял находящихся в Советском Союзе по приглашению советско-французской группы депутатов Верховного Совета СССР депутатов Национального собрания Франции во главе с Ги Дессоном. В составе группы — А. Бертэ, Р. Дюма, А. Дени, Л. Пюи, Б. Мансо и П. Госсе.

Во время беседы, происходившей в обстановке взаимопонимания и дружбы, были затронуты вопросы развития советско-французских отношений и некоторые другие важные международные проблемы, представляющие интерес как для Советского Союза, так и для Франции.

Обед в Кремле в честь Правительственной делегации Монгольской Народной Республики

20 сентября в Кремле состоялся обед в честь Правительственной делегации Монгольской Народной Республики, находящейся в Москве по пути на родину.

На обеде присутствовали: Председатель Совета Министров Монгольской Народной Республики Ю. Цеденбал (глава делегации), заместитель Председателя Совета Министров и Министр иностранных дел МНР С. Аварзэд, секретарь ЦК Монгольской народно-революционной партии Д. Самдан, заместитель Председателя Госплана МНР Ш. Цевээн, Посол Монгольской Народной Республики в Советском Союзе и Германской Демократической Республике С. Бата.

С советской стороны на обеде были товарищи Н. И. Беляев, А. И. Микоян, М. А. Суслов, П. Н. Поспелов, заместители Министра иностранных дел СССР Н. С. Патоличев и Н. Т. Федоренко, исполняющий обязанности заведующего Протокольным отделом МИД СССР Б. А. Кочетков. (ТАСС).

ТЕЛЕГРАММА

Председателю Президиума Верховного Совета СССР

товарищу К. Ворошилову

Председателю Совета Министров СССР

товарищу Н. Булганину

Первому Секретарю ЦК Коммунистической партии Советского Союза

товарищу Н. Хрущеву

МОСКВА

Дорогие друзья, Президиум Народного Собрания, Совет Министров, Центральный Комитет Болгарской Коммунистической партии и весь болгарский народ выражают Вам и через Вас братскому советскому народу самую горячую благодарность за сердечные поздравления и пожелания по случаю 13-й годовщины свержения фашистской диктатуры в нашей стране.

Болгарский народ всегда будет вспоминать с глубокой признательностью о братской помощи, которую советский народ оказал ему в борьбе за освобождение Болгарии, за его всестороннюю и щедрую помощь в деле строительства социализма.

Неотступно верный принципам пролетарского интернационализма, наш народ твердо решил активно содействовать укреплению единства стран социалистического лагеря во главе с Советским Союзом, неуклонно развивать и укреплять свою искреннюю и братскую дружбу с великим советским народом, которая является гарантией строительства социализма в нашей стране.

Да здравствует и пребудет в веках нерушимая болгаро-советская дружба!

Георгий ДАМЯНОВ
Председатель Президиума Народного Собрания Народной Республики Болгарии

Антон ЮГОВ
Председатель Совета Министров Народной Республики Болгарии

Todor ЖИВКОВ
Первый Секретарь Центрального Комитета Болгарской Коммунистической партии

София, 18 сентября 1957 г.

Заявление Марселя Кашена

ПАРИЖ, 20 сентября. (ТАСС). В связи с награждением члена Политбюро ЦК Французской коммунистической партии и политического директора газеты «Юманите» Марселя Кашена орденом Ленина за неутомимую многолетнюю деятельность, направленную на укрепление дружбы народов Франции и Советского Союза, Марсель Кашен сделал следующее заявление корреспонденту ТАСС:

«Я глубоко признателен Президиуму Верховного Совета СССР за оказанную мне сегодня большую честь. Мне не хватает слов, чтобы выразить свое волнение.

Более чем когда-либо я хочу выразить свое растущее с каждым днем восхищение бессмертным делом революции 1917 года. Более чем когда-либо я уверен в его окончательном и близком торжестве на всем земном шаре. Более чем когда-либо я радуюсь тому, что видел Ленина и оценил его гений, который изменил лицо всего мира».

Восточно-Казахстанская область досрочно выполнила план хлебозаготовок

Колхозники, работники МТС и совхозов, партийные и советские органы Восточно-Казахстанской области, претворяя в жизнь исторические решения XX съезда КПСС, широко развернув социалистическое соревнование за достойную встречу сороковой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, досрочно выполнили государственный план хлебозаготовок. Государству сдано 14,5 миллиона пудов хлеба, в том числе наиболее ценной продовольственной культуры — пшеницы 11,8 миллиона пудов.

Подсчитав свои возможности, труженики сельского хозяйства области взяли обязательство сдать и продать государству сверх плана 4 миллиона пудов хлеба. В настоящее время повсеместно развернулась борьба за выполнение этих обязательств.

Колхозы и совхозы области заканчивают засыпку семян яровых культур под сев 1958 года, создают необходимые фуражные фонды. В порядке аванса производится выдача хлеба на трудодни колхозникам.

Труженики сельского хозяйства области направляют свои усилия на быстрейшее завершение уборки зерновых культур, успешное проведение уборки подсолнечника, картофеля, овощей, кормовых корнеплодов и бахчевых культур, на полное обеспечение скота кормами, подготовку животноводческих помещений и досрочное выполнение плана сдачи государству продуктов животноводства.

Меморандум Советского правительства о частичных мероприятиях в области разоружения

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

5. О международном контроле

Осуществление мероприятий, предусмотренных соглашением по частичному разоружению, должно быть поставлено под соответствующий международный контроль.

Функции по контролю, как уже предлагало Советское правительство, мог бы выполнять по соглашению сторон созданный для этой цели контрольный орган в рамках Совета Безопасности.

Советское правительство подтверждает свое предложение о том, что уже в течение первого этапа на территории государств должны быть установлены на взаимных началах контрольные посты в крупных портах, на железнодорожных узлах, автомагистралях, которые будут следить за тем, чтобы не происходило опасной концентрации вооруженных сил и вооружений. Перечень пунктов, на которых устанавливаются контрольные посты, подлежит дополнительному согласованию. Поскольку, однако, в настоящее время речь идет об осуществлении лишь частичных мероприятий, то применительно к этому должен решаться и вопрос о контрольных постах. Соответственно, в течение первого этапа контрольные посты должны быть созданы лишь в западных пограничных районах Советского Союза, на территории Франции, Великобритании и других государств — участников как Североатлантического союза, так и Варшавского договора, а также в восточной части США.

Контрольные посты могут быть также установлены на территории других государств (по соглашению с ними), входящей в зону аэрофотосъемок.

Организацию контрольных постов на аэродромах предлагается осуществить в течение второго и третьего этапов сокращения вооруженных сил и вооружений. Вопрос об установлении контрольных постов на аэродромах требует также согласования с соответствующими мероприятиями по окончательному запрещению атомного и водородного оружия, с изъятием его из вооружений государств.

6. Об аэрофотосъемках

Советское правительство по-прежнему считает, что аэрофотосъемки не способны ни предупредить внезапное нападение, ни обеспечить необходимый контроль за разоружением. *Принимая, однако, во внимание*, что вследствие позиции США и других западных держав вопрос об аэрофотосъемках стал одним из серьезных препятствий в деле достижения соглашения о разоружении, Советское правительство выразило готовность рассмотреть вопрос об установлении зон аэрофотосъемок в Европе и на Дальнем Востоке. Установление соответствующих зон было предусмотрено в предложениях Советского Союза по вопросам разоружения от 17 ноября 1956 года, 18 марта 1957 года, 30 апреля 1957 года и в других документах Советского правительства, внесенных на рассмотрение стран—участниц Подкомитета. Советское правительство продолжает придерживаться указанных предложений.

Эти предложения Советского Союза не были, однако, поддержаны США и другими западными державами, которые и в данном случае не проявили желания содействовать выработке соглашения о разоружении.

США и другие западные державы предлагают сейчас облет всей территории США, Канады и Советского Союза.

Советское правительство считает, что в условиях, когда между великими державами существует недоверие и подозрительность, в условиях имеющейся напряженности в международных отношениях, в условиях гонки вооружений и подготовки к атомной войне, проводимой странами—участницами НАТО, указанное предложение является нереальным, надуманным. Ни одно миролюбивое государство не может дать согласия на аэрофотосъемку всей его территории, не ставя под удар интересы своей безопасности. При таком положении предложение западных держав об аэрофотосъемке нельзя расценить иначе, как преследующее цель сбора разведывательных данных и ведущее не к улучшению, а к ухудшению международной обстановки и объективно направленное на то, чтобы служить подготовке агрессивной войны.

Кроме того, предложения западных держав не предусматривают проведения аэрофотосъемок территорий некоторых стран НАТО и ряда стран, где размещаются военные базы государств—членов агрессивной военной группировки НАТО. Исключение из-под воздушной инспекции некоторых стран НАТО, а также стран, хотя и не являющихся членами НАТО, но на территории которых располагаются иностранные *военные базы, поставило бы в неравные* условия Советский Союз и его союзников по Варшавскому договору, территории которых предлагается открыть для воздушной инспекции.

Что же касается другого американского предложения — о проведении аэрофотосъемок арктических районов, то вряд ли можно всерьез рассматривать это предложение, поскольку облеты пустынных малонаселенных просторов Арктики тем более не могут дать ничего полезного ни для дела разоружения, ни для предотвращения внезапного нападения одного государства на другое.

Советское правительство хотело бы еще раз подчеркнуть, что никакая аэрофотосъемка не способна предотвратить внезапное нападение агрессора, если в его распоряжении находится оружие массового уничтожения, в сочетании с современными средствами доставки его к цели, и многомиллионные армии. Необходимо идти по другому пути.

Важнейшее значение для уменьшения международной напряженности и создания атмосферы доверия между государствами имело бы запрещение ядерного оружия, значительное сокращение вооруженных сил и вооружений государств, ликвидация иностранных военных баз на территории других государств.

В настоящее время должно быть уделено внимание проведению таких мероприятий, которые содействовали бы ослаблению напряженности в отношениях между государствами, расширению международных экономических и культурных связей, ликвидации дискриминации в области торговли.

При осуществлении указанных мероприятий нынешняя напряженность и недоверие в отношениях между державами уступили бы место дружественному сотрудничеству и расширению международных контактов, обмену опытом между государствами и народами. В этих условиях сами по себе отпали бы препятствия для проведения и взаимного аэрофотографирования всей территории СССР, США и других стран, входящих в НАТО, СЕАТО, багдадский пакт, а также территории других стран — участниц Варшавского договора.

7. О военных базах на чужих территориях

Учитывая, что наличие иностранных военных баз на чужих территориях значительно увеличило за последние годы подозрения и напряженность, особенно в связи с тем, что на многих из этих баз размещаются или планируется размещение атомных военных соединений, что дает основание рассматривать эти действия как подготовку к войне с применением атомного и водородного оружия, Советское правительство предлагает рассмотреть вопрос о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях и договориться в первую очередь о том, какие из этих баз могут быть ликвидированы уже в течение первого этапа проведения мероприятий по разоружению.

8. О сокращении вооруженных сил четырех держав на территории Германии и на территории стран — участниц НАТО и Варшавского договора

Советское правительство по-прежнему считает, что сокращение вооруженных сил США, СССР, Англии и Франции, размещенных на территории Германии, на одну треть или в ином согласованном размере имело бы большое значение для оздоровления обстановки в Европе и во всем мире и для урегулирования в целом германской проблемы.

Советское правительство считает также, что большое значение для уменьшения международного напряжения имела бы договоренность о сокращении вооруженных сил США, Англии и Франции, размещенных на территориях стран — участниц НАТО, и вооруженных сил СССР, размещенных на территориях стран — участниц Варшавского договора. Размеры сокращений вооруженных сил указанных стран можно было бы уточнить в последующих переговорах.

9. О запрещении пропаганды войны

В предложениях Советского правительства по вопросу о проведении частичных мероприятий в области разоружения, внесенных на рассмотрение Подкомитета Комиссии ООН по разоружению, отмечалось, что ведущаяся в некоторых странах пропаганда войны и призывы к войне, особенно пропаганда применения против тех или иных государств атомного и водородного оружия, играют значительную роль в деле обострения международных отношений и разжигания вражды и ненависти между народами. В этих предложениях обращалось внимание стран, представленных в Подкомитете, на факт невыполнения некоторыми государствами резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 1947 года о запрещении пропаганды войны, а также на тот факт, что отсутствие законов против пропаганды войны во многих странах создает благоприятную обстановку для разжигания милитаристских настроений и психоза войны.

К сожалению, страны, представленные в Подкомитете, прошли мимо предложений Советского правительства по этому вопросу, и в этих странах, как и ряде других, по-прежнему ведется безудержная пропаганда войны.

Между тем прекращение пропаганды войны, в том числе пропаганды атомной войны, могло бы сыграть немалую роль в деле улучшения отношений между государствами и разрядки международной напряженности.

Советское правительство считает, что пропаганде войны должен быть положен конец как путем издания в государствах соответствующего законодательства, подобно тому, как это сделано в Советском Союзе и в некоторых других странах, так и путем принятия других мер, направленных на пресечение пропаганды войны.

10. О составе Комиссии ООН по разоружению и ее Подкомитета

Советское правительство считает, что назрел вопрос о необходимости привлечения к переговорам по разоружению более широкого круга государств и соответствующего расширения состава как Комиссии ООН по разоружению, так и ее Подкомитета. Такое решение диктуется тем, что теперешний состав указанных органов фактически не позволяет подавляющему большинству государств принять участие в переговорах по вопросам разоружения. Целые континенты — Азия, Африка, Латинская Америка оказались отстраненными от этих переговоров. В результате к обсуждению неотложной проблемы разоружения привлечен сравнительно узкий круг участников, особенно в Подкомитете, где представлены только пять государств, причем четыре из них являются ведущими участниками военного блока НАТО.

По мнению Советского правительства, привлечение новых государств к участию в переговорах по вопросу о разоружении путем расширения состава упомянутых органов ООН может дать только положительные результаты. Оно позволит более объективно и всесторонне подойти к рассмотрению неотложных вопросов запрещения атомного и водородного оружия и сокращения вооруженных сил и обычных вооружений. Возникает также необходимость, чтобы все переговоры по вопросу о разоружении в рамках ООН сделать гласными. Опыт показывает, что секретный, келейный порядок работы, например, Подкомитета ничем не оправдывается, и если учесть то обстоятельство, что во многих случаях общественное мнение неправильно информируется о ходе переговоров в Подкомитете, то указанный порядок наносит лишь ущерб делу.

Указанные соображения относительно составов Комиссии ООН по разоружению и ее Подкомитета и порядка их работы диктуют необходимость принять решение по этим вопросам уже на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

* * *

Советское правительство выражает надежду, что его предложения о частичных мероприятиях в области разоружения, подготовленные с учетом предложений других государств, будут должным образом рассмотрены Генеральной Ассамблеей и что другие члены ООН, со своей стороны, будут содействовать достижению взаимоприемлемого соглашения о разоружении.

Выступление главы советской делегации А. А. Громыко

на пленарном заседании XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН 20 сентября 1957 г.

НЬЮ-ЙОРК, 20 сентября. (ТАСС). Выступая на пленарном заседании XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, глава советской делегации А. А. Громыко заявил:

Г-н председатель!

Господа делегаты!

Каждая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций — немалое событие в международной политической жизни. Это и понятно, ибо ООН, объединяющая сейчас 82 государства, призвана решать главную для всех стран и народов задачу — обеспечение прочного мира.

Мне хотелось бы начать свое выступление с выражения надежды, что XII сессия Генеральной Ассамблеи ознаменует собою необходимый поворот в направлении конструктивного решения стоящих перед ней задач. Разумеется, это может быть осуществлено только путем совместных усилий представленных здесь стран. Делегация Советского Союза сделает со своей стороны все от нее зависящее, чтобы это было именно так.

Мы начинаем свою работу в сравнительно более благоприятной обстановке, нежели предыдущая сессия Генеральной Ассамблеи. В то время известные всем события, явившиеся продуктом «холодной войны» и пресловутой политики «с позиции силы», привели к резкому обостре*нию в международных отношениях*. Были моменты, когда угроза широкого военного конфликта приближалась вплотную.

В настоящее время обстановка стала несколько спокойнее, однако в целом международное положение остается глубоко ненормальным и тревожным. Мир все еще расколот на враждебные друг другу военные группировки, между которыми царит атмосфера острого взаимного недоверия. Происходит гонка вооружений, какой еще никогда не было ранее, причем особенно опасно то, что она ведется главным образом в области производства атомного и водородного оружия. Переговоры о разоружении тянутся долгие годы без каких-либо конкретных результатов, причем оттягивается решение даже таких простых и вполне осуществимых уже теперь задач, как прекращение испытательных взрывов ядерного оружия. Ради политики «холодной войны» отброшены в сторону элементарные формы мирного экономического общения между народами. Даже обычные торговые связи между государствами руководители Североатлантического блока подчиняют своим военно-стратегическим планам.

Серьезную озабоченность должно вызывать положение на Ближнем Востоке, где один военный конфликт не успевает еще угаснуть, как уже назревает новый кризис, чреватый новым военным конфликтом.

Вправе ли ООН, призванная охранять международный мир, оставаться пассивной *перед лицом подобного развития событий?* Нет и еще раз нет, если мы хотим оправдать доверие народов.

За мирное сосуществование государств — против политики «с позиции силы»

Советское правительство считает, что наш общий долг — попытаться разработать и провести в жизнь такие меры, которые предупредили бы возможность возникновения новых кровопролитий и позволили бы людям полностью посвятить себя мирному труду. Мы считаем, что это вполне осуществимое дело, если только все мы стоим на одной общей исходной позиции: если все мы желаем мира, а не войны.

Прежде всего, конечно, нужно отказаться от попыток решать спорные международные проблемы силой. Расчет на применение силы или угрозу силой как принцип международной политики был, как известно, провозглашен некоторыми государствами после второй мировой войны в виде упомянутой политики «с позиции силы», которая наложила свой мрачный отпечаток на все развитие международных отношений в течение последнего десятилетия, после того, как прекратилось успешное сотрудничество великих держав — участниц антигитлеровской коалиции, сложившееся в годы второй мировой войны. Создание агрессивных военных блоков, разнузданная пропаганда новой войны и даже прямые акты агрессии, свидетелями которых мир был уже не один раз,— вот в чем прежде всего проявляется эта политика.

Наиболее ярким примером того, что она представляет собой, служит деятельность Североатлантического блока — НАТО, который является сегодня главным инструментом подготовки новой войны. Нельзя считать случайностью, что политические и военные руководители НАТО, касаясь целей этой военной группировки, не раз выступали с откровенно агрессивными заявлениями.

Было бы ошибкой полагать, что блок НАТО направлен только против социалистических государств. Многие страны Востока уже на собственном опыте узнали, что этот блок представляет собой союз сил, выступающих и против других народов, являясь врагом их независимости.

С самого начала существования Североатлантического блока его участники развернули интенсивную гонку вооружений, навязывая ее другим государствам.

В своих военных приготовлениях этот блок опирается на обширную сеть американских военных баз, расположенных за тысячи километров от границ США. Деятели НАТО и не думают скрывать, для чего предназначены эти базы. Кстати сказать, им следовало бы учитывать, что при нынешнем уровне развития военной техники значение этих баз сегодня далеко уже не то, каким оно было всего несколько лет тому назад. Однако самый факт существования в мирное время таких военных баз на чужих территориях углубляет недоверие между государствами и серьезно отравляет всю атмосферу международных отношений.

Еще более опасным стало положение в последнее время в связи с проведением Североатлантическим блоком мероприятий, направленных на подготовку атомной войны в Европе. На территории европейских стран НАТО накапливается американское ядерное оружие. В мае текущего года Совет НАТО на своей сессии в Бонне принял решение об оснащении атомным оружием армий стран—участниц этого блока. Нетрудно предвидеть, что конечным результатом этих действий НАТО может быть лишь гонка атомных вооружений между европейскими, и не только европейскими, странами и рост опасности возникновения атомной войны. Эта опасность усугубляется и тем, что руководители Североатлантического блока намереваются предоставить атомное оружие Западной Германии, т. е. вложить его в руки тех самых сил германского милитаризма, которые развязали вторую мировую войну.

Вспомним, что еще 2—3 года назад нас уверяли, что атомное оружие уж во всяком случае не будет предоставлено создаваемой западногерманской армии. А что происходит сегодня? Эти заверения забыли, и теперь открыто говорят об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным оружием.

Та же роль, какую в Европе играет НАТО, отведена на Дальнем Востоке и в Юго-Восточной Азии сколоченному США военному блоку СЕАТО, а на Ближнем и Среднем Востоке — багдадскому пакту. Оба эти военных блока являются фактически не чем иным, как филиалами НАТО. Они имеют то же клеймо.

Вдохновители политики «с позиции силы» признают, что она имеет своей целью держать мир «на грани войны». Эта характеристика содержит немалую долю правды. Но им приходится считаться с тем непреложным фактом, что если война будет развязана, то агрессора, где бы он ни находился, настигнет неминуемое возмездие. Только люди, сознательно закрывающие глаза на то развитие, которого достигла военная техника, могут упускать это из виду.

Однако стратегов «холодной войны» и сторонников гонки вооружений пока устраивает уже то, что в мире нет прочного мира, что человечество находится в состоянии постоянного напряжения, чреватого возможностью военного взрыва. Такое положение используется ими для того, чтобы продолжать извлекать миллиардные прибыли из растущей гонки вооружений, чтобы подавлять борьбу народов за свою национальную независимость, и, не в последнюю очередь, для того, чтобы держать в повиновении своих собственных союзников по военным блокам.

Но был ли при помощи этой политики решен хоть один неурегулированный вопрос? Может быть, она помогла решить проблему разоружения и устранить угрозу атомной войны? Может быть, эта политика содействовала урегулированию германского вопроса? Или она оказалась способной обеспечить мир и нормальное положение на Ближнем Востоке? Отнюдь нет.

Эта чуждая интересам народов политика провела глубокую борозду через Европу и другие континенты и, искусственно обострив отношения между государствами, превратила мир в нечто напоминающее военный лагерь. Территория десятков государств покрыта густой сетью военных аэродромов, арсеналов, казарм, полигонов, наготове стоят многомиллионные армии, оснащенные самыми современными видами оружия. Представьте себе, что весь этот гигантский механизм истребления будет приведен в движение, и перед вашими глазами возникнет картина того, к чему в конечном счете ведет эта политика.

А разве можно примириться с тем, что через 12 лет после окончания войны на территориях десятков государств Европы, Азии и Африки находятся иностранные войска? Ясно, что такое положение является глубоко ненормальным. Советский Союз стоит за то, чтобы восстановить повсюду условия, естественные для мирного времени, и, со своей стороны, готов вывести свои войска из стран, где они находятся в настоящее время, в соответствии с Варшавским договором и другими международными соглашениями, если США и другие западные державы также выведут свои вооруженные силы, размещенные на территории ряда европейских государств. По мнению Советского правительства, иностранные войска должны быть также выведены и из других государств, в пределах которых под тем или иным предлогом они еще содержатся.

Политика, проводимая блоком НАТО и его организаторами, является сегодня главной причиной того, что стремление народов к прочному миру все еще остается нереализованным. Если мы хотим избавить людей от кошмара истребительной атомной войны, нужно раз и навсегда покончить с этой политикой. Что касается Советского Союза, то она ему чужда. Основу внешней политики СССР составляет стремление к поддержанию мирных отношений со всеми без исключения странами. Уже на другой день после победы в России советского строя, сорокалетие которого торжественно отмечают в этом году народы СССР, правительство нашей страны обратилось ко всем участникам бушевавшей тогда первой мировой войны с призывом — немедленно начать переговоры о справедливом и демократическом мире. Во всей своей деятельности на международной арене правительство Советского Союза руководствуется учением основателя нашего государства В. И. Ленина о необходимости мирного сосуществования государств, независимо от их общественных систем.

Нам не нужны чужие территории. Советскому Союзу в силу самой природы социалистического общественного строя органически чуждо стремление к захвату иностранных источников сырья. Да и недра нашей земли содержат богатейшие залежи почти всех известных видов металлов, минералов и топлива. Нам нет никакой необходимости думать и о захвате рынков сбыта. Наше плановое хозяйство, не знающее кризисов перепроизводства, обеспечивает стабильный и непрерывно растущий внутренний рынок для продукции, выпускаемой нашей промышленностью и сельским хозяйством.

В Советском Союзе нет ни одной общественной группы, которая хоть в какой-то мере могла бы быть заинтересована в войне, могла бы рассчитывать извлечь из войны какие-то выгоды. Нашей стране нужен мир, прочный, длительный мир. Советское государство занято осуществлением гигантской программы по развитию промышленности и сельского хозяйства, по освоению естественных ресурсов нашей страны и по подъему уровня материального благосостояния советского народа, и других целей у него нет.

Делом своей чести советские люди считают победы в мирном соревновании с капиталистическими странами, в том числе с наиболее развитыми из них. Кто может оспаривать, что соревнование в области увеличения производства молока, мяса или масла куда полезнее для всех, чем соревнование в производстве ядерного оружия и других средств массового уничтожения? Сейчас военные специалисты время от времени занимаются подсчетом, кто больше взорвал атомных или водородных бомб — США или СССР, чьи взрывы эквивалентны большему количеству миллионов тонн тротила. Это, конечно, также своего рода соревнование. Но мы против него. Вместо соревнования в области вооружений мы предлагаем соревнование в деле преобразования природы и подчинения ее сил воле и мирным интересам людей. Именно такое соревнование, а не гонка вооружений, должно решить спор о преимуществах и недостатках той или иной общественной системы.

Ставя вопрос таким образом, мы хорошо сознаем, что в некоторых областях экономики у нас еще имеются недостатки и над устранением их нам надо немало поработать. Но мы твердо верим в свои возможности. Наша уверенность в успехе основывается на том, что мы знаем силу творческого энтузиазма советского народа и великие преимущества планового социалистического хозяйства и, разумеется, мы не имеем ничего против, если те, кому мы предлагаем соревнование, вступят в него с такой же уверенностью в своих возможностях.

Все это, понятно, не снимает различий, существующих между двумя общественными системами, идеологических споров между ними. Они, эти различия и споры, существуют, и мы должны признать это как непреложный факт. Но должно ли это мешать мирному труду людей, мирному соревнованию государств? По мнению Советского правительства, не должно.

Мировая система социализма охватывает сегодня более одной трети всего населения земного шара. Речь не идет больше о признании или непризнании ее государствами, принадлежащими к другой системе. С таким же успехом можно было бы говорить, например, о «непризнании» вращения земли вокруг солнца. Речь идет о том простом факте, что если не хотеть новой мировой войны, то государства должны поддерживать друг с другом не временные, проникнутые недоверием и даже враждебностью, а по-настоящему мирные отношения. Другого выхода нет и его не дано.

Чтобы показать, что необходимость и польза мирного сосуществования государств осознаются не только представителями социалистических государств, я позволю себе привести здесь выдержку из письма, которое было направлено бывшим премьер-министром Великобритании Уинстоном Черчиллем в ноябре 1941 года главе Советского правительства И. В. Сталину. В этом письме говорилось: «Тот факт, что Россия является коммунистическим государством и что Британия и США не являются такими государствами и не намерены ими быть, не является каким-либо препятствием для составления нами хорошего плана обеспечения нашей взаимной безопасности и наших законных интересов».

Трудно не согласиться с этими словами. Это трезвая оценка положения, данная в свое время Черчиллем.

Хорошо известно, что этого убеждения в вопросах советско-американских отношений придерживался и такой великий деятель Америки, как покойный президент Франклин Д. Рузвельт.

*Альтернатива, перед которой стоит сей*час человечество, выглядит так: либо прочный мир и сотрудничество всех государств независимо от их общественного строя и идеологии, либо атомная война или, в лучшем случае, гнетущее ожидание начала такой войны и разорительное, поглощающее все большую долю материальных средств и труда людей вооружение.

Мы, советские люди, вопреки тому, что часто твердит о нас враждебная пропаганда за границей, исходим из того, что в современных условиях война не является фатальной неизбежностью. Это положение было обосновано XX съездом Коммунистической партии Советского Союза. Вопреки всем стараниям приверженцев политики «с позиции силы», принципы мирного сосуществования уже давно развиваются и крепнут во взаимоотношениях между государствами. 29 стран Азии и Африки провозгласили на Бандунгской конференции такие принципы отношений между государствами. Эти принципы полностью разделяются Советским Союзом, который в своей внешней политике руководствуется этими же положениями.

Мне хотелось бы также напомнить здесь о том неплохом примере осуществления принципов мирного сосуществования, который имеется в отношениях, сложившихся у Советского Союза с такими странами, как Индия, Индонезия, Афганистан, Египет, Сирия, Финляндия, Швейцария, Австрия, и рядом других, которые встали на путь мирного развития и отвергают политику участия в военных блоках. С этими государствами у Советского Союза существуют хорошие, дружественные отношения на прочной основе подлинного взаимного уважения и строгого невмешательства во внутренние дела друг друга. Советское правительство готово развивать отношения такого рода со всеми государствами, которые стремятся к этому же.

В целях дальнейшего расширения международного сотрудничества и смягчения международной напряженности советская делегация вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект декларации о принципах мирного сосуществования государств.

(Продолжение на 3-й стр.)

ТЕЛЕГРАММА

товарищу Андрею Громыко,

Министру иностранных дел Советского Союза

МОСКВА

Прошу Вас принять мою горячую благодарность за сердечные поздравления по случаю 13-й годовщины освобождения Болгарии от фашистской диктатуры. Со своей стороны шлю Вам самые искренние пожелания дальнейших успехов в Вашей плодотворной деятельности во имя укрепления мира во всем мире и братских связей между народами.

Министр иностранных дел Болгарии
Карло ЛУКАНОВ

София, 19 сентября 1957 г.

Прием в посольстве Германской Демократической Республики

20 сентября Чрезвычайный и Полномочный Посол ГДР в СССР Иоганнес Кёниг устроил прием по случаю второй годовщины со дня подписания договора об отношениях между Союзом Советских Социалистических Республик и Германской Демократической Республикой.

На приеме присутствовали представители Министерства иностранных дел СССР, Министерства внешней торговли, Министерства культуры СССР, Всесоюзного общества культурной связи с заграницей, Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР и другие официальные лица.

Прием прошел в теплой и дружеской обстановке. (ТАСС).

СМОНТИРОВАН ЕЩЕ ОДИН АГРЕГАТ КУЙБЫШЕВСКОЙ ГЭС

КУЙБЫШЕВ, 20. (**Корр. «Правды»**). Коллектив «Куйбышевгидростроя» усиливает темпы строительных и монтажных работ. Закончен монтажом шестнадцатый по счету гидроагрегат. Сегодня начались его испытания на холостых оборотах.

Испытания пятнадцатого агрегата завершены. В ближайшие дни он будет поставлен под нагрузку и даст промышленный ток. Одновременно подходят к концу подготовительные работы на монтаже семнадцатого гидроагрегата. Он должен быть испытан в конце сентября.

ПРИБЫТИЕ В СССР ДЕЛЕГАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ЯПОНИИ

ИРКУТСК, 20 сентября. (ТАСС). Сегодня в Иркутск прибыла делегация Социалистической партии Японии, направляющаяся по приглашению ЦК КПСС с дружественным визитом в Москву.

В 13 часов местного времени на Иркутском аэродроме приземляется летящий из Пекина самолет «ИЛ-14». С его борта на советскую землю сходят глава делегации — советник Социалистической партии Японии Тецу Катаяма с супругой, члены делегации — Тадатака Сата, Кацудзиро Нагаи, Сициро Мацумото, Иоици Ямато, Эйтаро Накаи, Юдзо Авайя, секретарь делегации Тисато Татэбаяси.

Руководитель делегации Социалистической партии Японии Тецу Катаяма, обращаясь к встречающим, сказал:

— Совершая поездку по социалистическим странам, мы уже посетили Китайскую Народную Республику и только что вступили на советскую землю. Социалисты Японии хотят вместе с вами, рука об руку, бороться за дружбу, за мир во всем мире.

С ответным словом выступает первый секретарь Иркутского обкома КПСС С. Н. Щетинин, приветствующий делегацию.

Делегация японских социалистов пробудет в Иркутске два дня, ознакомится с достопримечательностями города, побывает на крупных новостройках, в одном из колхозов.

Выступление главы советской делегации А. А. Громыко

на пленарном заседании XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН 20 сентября 1957 г.

(Продолжение)

В этой декларации предлагается, чтобы Генеральная Ассамблея призвала государства основывать отношения друг с другом на следующих принципах:

1. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга;
2. Ненападение;
3. Невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам *экономического, политического или идеологического* характера;
4. Равенство и взаимная выгода и
5. Мирное сосуществование.

Одобрение Генеральной Ассамблеей декларации, содержащей такие или аналогичные положения, и проведение ее в жизнь, без сомнения, явилось бы важным вкладом в дело упрочения всеобщего мира.

Советский Союз предлагает конкретный план разоружения

Пожалуй, самым важным вопросом, который надлежит рассмотреть Ассамблее на этой сессии, является вопрос о разоружении.

Проблема разоружения, как средство предотвращения войн, уже десятилетия стоит перед человечеством. В разных странах мира разоружение всегда было одним из главных требований политических партий, наиболее близко стоящих к народу. Идея разоружения стала требованием широчайших народных масс, когда на опыте двух мировых войн они убедились в том, к чему ведет гонка вооружений. Но никогда еще проблема разоружения не была столь насущной и наболевшей, как в наши дни, когда взрыв одной водородной бомбы способен уничтожить все живое в радиусе до сотен километров, когда ракетная техника может переносить атомные заряды в любое место земного шара. Все это говорит *о том, как бдительны должны* быть народы, если они не хотят, чтобы их ввергли в пучину атомной войны.

Генеральная Ассамблея ООН высказалась за всеобщее сокращение вооружений и запрещение атомного оружия еще на своей первой сессии в 1946 году и не раз подтверждала это свое решение. Однако государства — члены ООН, от которых в первую очередь зависит достижение соглашения о разоружении, до сих пор не пришли ни к каким реальным результатам, а гонка вооружений не только не утихает, *но и* принимает все более широкий и опасный размах.

Советское правительство расценивает как совершенно ненормальное положение, сложившееся в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению. А ведь этот Подкомитет в настоящее время фактически единственный орган, где рассматриваются вопросы разоружения, и если дело не движется вперед там, то, следовательно, оно нигде не движется.

Что важного произошло за последние месяцы в переговорах по разоружению? Вероятно, многие согласятся с тем, что самым характерным для этого периода явилось то, что Советское правительство, стремясь достигнуть приемлемого для всех заинтересованных сторон соглашения, в ряде спорных вопросов пошло далеко навстречу пожеланиям других участников переговоров — *США, Англии, Франции и Канады.*

Советский Союз является сторонником радикального решения проблемы разоружения. Мы стоим за существенное сокращение вооруженных сил, вооружений и военных расходов; мы за то, чтобы полностью и безусловно запретить применение и производство атомного и водородного оружия и уничтожить имеющиеся запасы этого оружия. Правительства указанных западных стран заявляют, что они не готовы заключить такое соглашение по разоружению и, в частности, пойти на запрещение применения ядерного оружия. Возьмите вчерашнее выступление г-на Даллеса с этой трибуны. Вместо того, чтобы присоединить голос своей страны к голосам тех, кто требует запрещения атомного и водородного оружия, он впал чуть ли не в лирический тон, рекламируя здесь некоторые виды такого оружия.

Учитывая позицию западных держав и стремясь содействовать тому, чтобы рассмотрение проблемы разоружения было выведено из тупика, Советское правительство внесло предложения о проведении частичных мер в области разоружения.

Советское правительство предлагает, чтобы соглашение о таких мерах предусматривало:

1. Проведение сокращения вооруженных сил тремя этапами, как это предлагает правительство США, до следующих уровней:

а) для США и СССР на первом этапе — до уровня 2,5 миллиона человек, на втором этапе — до уровня 2,1 млн. человек и на третьем этапе—до уровня 1,7 млн. человек;

б) для Англии и Франции на первом этапе — до 750 тыс. чел., на втором этапе — до 700 тыс. человек и на третьем этапе — до 650 тыс. человек.

2. Сокращение обычных вооружений на 15 проц. или путем взаимного представления конкретных списков сокращаемого вооружения, как это предлагает правительство США. Сокращение военных бюджетов на 15 проц. для первого этапа.

3. Принятие государствами торжественного обязательства об отказе от применения атомного и водородного оружия всех видов, в том числе авиационных бомб, ракет любого радиуса действия с *атомными* и водородными зарядами, атомной артиллерии. Это обязательство явилось бы первым шагом в направлении к полному запрещению ядерного оружия и должно вступить в силу уже в начале первого этапа сокращения вооруженных сил и вооружений обычного типа.

4. Рассмотрение вопроса о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях с тем, чтобы договориться в первую очередь о том, какие из этих баз могут быть ликвидированы уже в течение первого этапа *разоружения.*

5. Достижение соглашения о сокращении вооруженных сил США, СССР, Англии и Франции, размещенных на территории Германии, а также сокращение вооруженных сил США, Англии и Франции, размещенных на территориях стран — участниц НАТО, и вооруженных сил СССР, размещенных на территориях стран — участниц Варшавского договора.

6. Принятие государствами — участниками соглашения надлежащих мер к прекращению пропаганды войны.

При этом Советское правительство считает необходимым, чтобы государства — участники соглашения о частичных мерах по разоружению взяли на себя обязательство приложить все усилия к достижению соглашения о полном запрещении атомного и водородного *оружия с изъятием* его из вооружений государств и уничтожением запасов этого оружия.

Другой шаг навстречу правительствам западных держав был сделан Советским Союзом в вопросе о применении аэрофотосъемок.

Еще со времени Женевского совещания глав правительств СССР, США, Англии и Франции 1955 г. *западные державы* ставят достижение соглашения по вопросам разоружения в зависимость от принятия плана о воздушной инспекции с помощью аэрофотосъемок. Советское правительство уже неоднократно разъясняло свою точку зрения по этому вопросу.

Напомню делегатам. С полной определенностью она была разъяснена Н. С. Хрущевым в беседе с президентом Эйзенхауэром в тот день, когда президент внес предложение об аэрофотосъемках на упомянутом Женевском совещании. Аэрофотосъемки *не обеспечивают ни контроля* за разоружением, ни предотвращения агрессии. Облеты территорий одних государств самолетами других государств неспособны предотвратить внезапное нападение агрессора. Будут ли при нынешней международной обстановке люди чувствовать себя спокойнее от того, что над их головой, над жизненными центрами страны будут постоянно летать военные самолеты чуждого государства и собирать разведывательные данные военного значения? Надо прямо сказать, что не будут.

Понятно также, что сами по себе аэрофотосъемки ни в какой мере не решают проблемы разоружения, не решают ни на иоту, и никакая дешевая пропаганда тех, кто на все лады расхваливает метод аэрофотосъемок, не может скрыть этого факта.

Тем не менее, Советский Союз, желая устранить воздвигнутое западными державами новое препятствие на пути к соглашению о разоружении, выразил согласие одновременно с проведением частичных мер в области разоружения испытать метод аэрофотосъемок на практике. Мы пред*ложили договориться о том*, чтобы для начала воздушная инспекция охватывала определенную зону в Европе, где расположены основные вооруженные силы противостоящих друг другу военных группировок, а также на Дальнем Востоке. Эти предложения, однако, не были приняты правительствами западных держав. Эти державы выдвинули в ответ такие варианты зон воздушной инспекции, которые ставят Советский Союз и его союзников по Варшавскому договору в неравные условия по сравнению с участниками НАТО, ввиду чего являются неприемлемыми.

Таким образом, ни согласие Советского Союза с предложением договориться о частичных мероприятиях в области разоружения, ни его согласие на применение аэрофотосъемок не побудили правительства США, Англии, Франции и Канады сделать встречные шаги и пойти на договоренность хотя бы по отдельным вопросам разоружения.

Значит ли это, что нельзя договориться уже теперь о реальных и осуществимых средствах предупреждения от внезапного нападения, наряду с проведением первоначальных мер по сокращению обычных вооружений и запрещению атомного оружия? Нет, не значит. В этой связи советская делегация хотела бы напомнить о предложении правительства СССР относительно создания контрольных постов на железнодорожных станциях, в портах, на шоссейных дорогах, аэродромах. По этому вопросу нами было внесено конкретное предложение в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению. Однако к этому предложению со стороны других участников Подкомитета было проявлено отрицательное отношение, причем и тут был использован излюбленный метод: нам было сказано, что в принципе оно подходит, но оно может быть принято только при выполнении определенных условий. При расшифровке оказалось, что предложение фактически отклоняется, так как его принятие ставится в зависимость от принятия Советским Союзом таких других предложений западных держав по разоружению, которые вовсе не ведут дело к соглашению.

Мы ставим вопрос перед правительствами США, Англии и Франции — *не пора ли* отказаться от такого метода переговоров: сначала заявить, что предложение в принципе подходит, потом пристегнуть это предложение к другим вопросам, по которым отсутствует согласие, обставить его разного рода неприемлемыми предварительными условиями и свести, таким образом, его значение на нет? Именно так обстоит дело с предложением о контрольных пунктах, как обстоит дело с предложением об испытаниях атомного оружия, да и с рядом других.

Как правило, такая позиция прикрывается требованиями обеспечить должный контроль за разоружением. Нам, однако, кажется, что те, кто все время не перестает говорить о контроле и топит в этих разговорах суть дела о прекращении гонки вооружений, и сами не верят в то, что контроль, как они его понимают, решает суть вопроса. Как можно проконтролировать территории в миллионы квадратных километров и найти там спрятанное оружие, даже при помощи аэрофотосъемок? Это сделать нельзя. Всякие претензии на такой контроль — абсурд.

Мы отнюдь не против контроля, но мы за реальный и осуществимый контроль. Мы против фальши, которой насквозь проникнута позиция западных держав в вопросе о контроле. Мы против того, чтобы под предлогом контроля и принятия мер к предотвращению внезапного нападения еще больше усиливались бы подозрение и недоверие в отношениях между странами.

Мы против того, чтобы решение задачи разоружения подменять разговорами о контроле, а именно по этому пути идут западные державы. Едва ли можно считать случайным, что в своей вчерашней речи *государственный секретарь США больше* говорил об «ограничении вооружений», чем о разоружении.

Все сказанное о позиции западных держав в вопросах разоружения дает полное основание сделать вывод, что их предложения, которые г-н Даллес здесь так расхваливал, не могут являться основой для соглашения.

Для того, чтобы сдвинуть дело разоружения, нужен необходимый минимум доверия. Если один участник переговоров по разоружению будет точить нож против дру*гого, если он будет увеличивать в своих* арсеналах запасы ядерного оружия и сопротивляться его запрещению и изъятию из вооружений, и даже прекращению испытаний этого оружия, если будут отсутствовать нормальные экономические связи между государствами, то как же тогда может спасти дело какой-то контроль, на который к тому же нельзя положиться?

Как можно говорить о каком-то всеобъемлющем контроле, об облетах и аэрофотосъемках всей территории некоторых стран, если военные деятели НАТО не скрывают, что вооруженные силы *этого* блока готовятся к войне, что военный штаб НАТО нуждается в более полных данных относительно территории социалистических государств, особенно Советского Союза.

Можно было бы привести немало примеров, показывающих, до какой степени доведены недоверие и подозрительность в отношениях между государствами. США, например, настоящим кордоном отгородились с целью не допускать на свою территорию представителей советских хозяйственных, культурных и научных организаций. Да и не всякому американцу можно получить разрешение на поездку в Советский Союз, не говоря уже о Китае, на поездку куда даже американским корреспондентам, энергия и проворство которых *хорошо* известны, трудно получить благословение государственного департамента.

Можно было бы привести аналогичные примеры, относящиеся и к Англии, да и к ряду других стран.

Доверие и еще раз доверие, прекращение пропаганды войны, нормальные экономические связи между странами, без чего *немыслимо доверие,— вот* что требуется сейчас, как никогда ранее. Тогда и контроль станет на свое место. Особенно следует подчеркнуть значение экономических связей между странами, которые сейчас разорваны и приняли уродливые формы.

При обсуждении вопросов разоружения в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению со всей определенностью выявилось, что правительства западных держав подходят к этим вопросам с порочных позиций. В соглашении о разоружении они ищут выгоды для себя в ущерб безопасности других. Такой метод переговоров заранее обрекает эти переговоры на неудачу, на провал.

Советская делегация вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи меморандум Советского правительства о частичных мероприятиях в области разоружения. В нем изложены основные предложения Советского Союза по указанному вопросу. В частности, делегация вносит новое предложение, на которое правительство СССР считает нужным обратить внимание Ассамблеи: Учитывая, что западные державы не согласны в настоящее время договориться о полном отказе от применения атомного и водородного оружия, Советское правительство предлагает, чтобы державы, обладающие таким оружием, приняли на себя соответствующее обязательство, например, на пятилетний период. Если и в течение этого срока не будет заключено широкое соглашение по проблеме разоружения, то через пять лет можно будет вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Легко представить себе, насколько улучшилась бы международная обстановка, если бы удалось достигнуть такой договоренности. Это во многом помогло бы решению и других вопросов разоружения, касающихся как атомного, так и обычного вооружения. Советское правительство считает, что этот вопрос необходимо рассмо*треть отдельно, не ставя его решение в* зависимость от других вопросов разоружения.

При настоящем желании сделать шаг вперед в деле разоружения можно договориться вначале по крайней мере по некоторым вопросам.

Безотлагательно прекратить испытания атомного и водородного оружия

Особого рассмотрения требует вопрос о *прекращении испытаний атомного и водородного* оружия. Советское правительство полностью солидаризируется с требованиями, выдвинутыми парламентами многих стран, в том числе Индии, Японии, Бирмы, Индонезии, Цейлона, Югославии, с принятой в городе Коломбо резолюцией Всемирного Совета Мира, с недавним решением конгресса британских тред-юнионов, с мнением виднейших ученых-специалистов многих стран в области физики, химии и биологии, настаивающих на безотлагательном прекращении испытательных взрывов атомных и водородных бомб. Советское правительство предлагает рассмотреть вопрос о прекращении таких испытаний в качестве самостоятельного вопроса и безотлагательно заключить соглашение на основе следующих положений:

1) Испытания прекращаются с 1 января *1958 года* сроком на 2—3 года;

2) Для наблюдения за выполнением государствами обязательств по прекращению испытаний атомного и водородного оружия учреждается международная комиссия, которая будет представлять доклады Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее;

3) Под руководством указанной выше международной комиссии на взаимных началах устанавливаются контрольные посты на территории СССР, США, Англии и ее владений и в районе Тихого океана, включая Австралию.

Почему важно, чтобы возможно скорее было достигнуто соглашение о прекращении испытаний атомного и водородного оружия? Во-первых, прекращение испытаний позволило бы устранить опасность вредного влияния на здоровье людей радиоактивных осадков и атомной радиации. Во-вторых, прекращение испытаний затормозило бы гонку в производстве атомного и водородного оружия, помешало бы появлению новых, еще более грозных и разрушительных видов такого оружия, для проверки которых как раз и проводятся испытания. В-третьих,— и это особенно важно — отказ от проведения ядерных испытаний явился бы первым практическим шагом на пути к главной цели — полному и безусловному запрещению самого атомного и водородного оружия.

Наконец, кто станет отрицать, что если державам *удалось бы договориться о пре*кращении испытаний ядерного оружия, то этот факт уже сам по себе сыграл бы немалую роль для общего смягчения международного политического климата и облегчил бы достижение соглашения по другим вопросам разоружения.

Прекращение испытаний атомного и водородного оружия является мероприятием, для осуществления которого не требуется ничего, кроме желания всех трех держав, располагающих атомным и водородным оружием,— СССР, США и Англии — прекратить эти испытания. К тому же состояние современной науки исключает возможность каких-либо злоупотреблений соглашением, поскольку любой взрыв атомной или водородной бомбы, в какой бы точке земного шара он ни производился, был бы незамедлительно обнаружен и зарегистрирован.

Как были встречены наши предложения правительствами США и Англии по этому вопросу? На словах признается необходимость прекращения ядерных испытаний, на деле же указанные державы срывают достижение соглашения. Правда, нам заявили недавно в Подкомитете, что США *и Англия могут пойти* на приостановку испытаний для начала на срок 12 месяцев; в этом предложении заключена немалая доля иронии, так как указанный срок приблизительно такой, который требуется для подготовки очередного испытания. Однако согласие и на это обставляется такими условиями, которые совершенно лишают смысла все это предложение. Западные державы утверждают, что вопрос о прекращении испытаний ядерного оружия вообще не может рассматриваться самостоятельно, а должен являться неотъемлемой частью общего соглашения по разоружению. Таким образом, один нерешенный вопрос пристегивается к другим нерешенным вопросам, причем к таким, по которым в силу отказа западных держав пойти на запрещение ядерного оружия пока нет никаких видов на достижение соглашения. Все это говорит о том, что США и Англия просто не хотят договариваться о запрещении испытаний ядерного оружия. Это видно и из вчерашнего выступления г-на Даллеса, который по существу отстаивал необходимость продолжения испытаний и дальнейшего усовершенствования ядерного оружия.

Попутно надо отметить, что до тех пор, пока мы не вносили указанного предложения о контрольных постах, нам обычно говорили: Как можно пойти на соглашение по вопросу о запрещении испытаний ядерного оружия, когда не предусматривается контроль за соблюдением этого соглашения? И тогда было ясно, что это требование скорее предлог для оттяжки достижения соглашения, так как взрывы атомных и водородных бомб легко фик*сируются и при* существующем положении, когда отсутствуют какие-либо специальные международные посты наблюдения. Однако теперь, когда сделано предложение об указанных постах, казалось бы, этот довод должен отпасть и тем самым должно быть устранено препятствие на пути к соглашению по вопросу об испытаниях. На деле же это далеко не так. Выискиваются новые предлоги, не дающие возможности прийти к соглашению.

Конечно, кое-кто был бы не против, чтобы испытания ядерного оружия прекратил только Советский Союз, а другие бы их продолжали. Но, видимо, немного найдется наивных людей, которые бы всерьез верили, что одна из держав, обладающих ядерным оружием, пойдет на такой шаг в одностороннем порядке и тем самым поставит себя в неравное положение перед другими. Понятно, что Советский Союз не может рисковать тем, чтобы его безопасности был нанесен ущерб. Мы хотим, чтобы и СССР, и США, и Англия прекратили все испытания атомного оружия одновременно, повторяю — одновременно. На наш взгляд, только такое предложение является честным и обоснованным. В конце концов от прекращения ядерных испытаний в проигрыше остался бы только тот, кто не хочет остановить гонку ядерных вооружений и сознательно ведет дело к атомной войне.

*Мы хотели бы надеяться, что прави*тельства США и Англии изменят свою позицию в этом вопросе. Генеральная же Ассамблея должна сказать свое авторитетное слово, выступив за немедленное прекращение испытаний атомного и водородного оружия.

Необходимо расширить состав участников переговоров по разоружению

Если коротко резюмировать положение, которое сложилось в ходе переговоров по разоружению, то можно сказать, что переговоры, ведущиеся в ООН уже более 10 лет, остаются бесплодными, а Комиссия ООН по разоружению и ее Подкомитет явно не справляются с возложенными на них задачами. В самом деле, привели ли они к тому, чтобы в мире стало хоть на одну *атомную бомбу меньше? Нет, всем нам* хорошо известно, что число их беспрерывно умножается, а их разрушительная сила растет. Были ли заключены международные соглашения, в результате которых в мире стало бы меньше хоть на одну дивизию, хоть на один полк, хоть на одного солдата?

Нет, таких соглашений до сих пор не су*ществует. Сокращение численности* вооруженных сил государств имело место, но это произошло в результате односторонних мероприятий, проведенных Советским Союзом и другими социалистическими странами. Нельзя не сделать вывода, что переговоры используются в качестве ширмы для прикрытия продолжающейся гонки вооружений. Мы знаем заранее, что наши партнеры по переговорам будут оспаривать этот вывод. Недаром у нас говорят, что правда глаза колет. Но мы основываем свой вывод на фактах.

Но какого бы мнения те или иные участники Генеральной Ассамблеи ни придерживались относительно причин, которые вызвали тупик в вопросах разоружения, все мы обязаны трезво оценить, к чему ведет теперешнее положение, если не будет найдено из него выхода? Отсутствие согла*шения хотя бы о частичных мерах по разо*ружению означает, что гонка вооружений и прежде всего в области производства оружия массового уничтожения будет продолжаться. Будет производиться еще больше атомных и водородных бомб, ракетной техники, которая меняет прежние представления о войне, даже с применением атомных и водородных бомб, ибо вопрос о доставке оружия массового уничтожения в любой пункт земного шара уже решен.

Я думаю, что никто не заподозрит советскую делегацию в том, что она пытается *сгущать краски или кого-то запугивать.* Все вы и сами хорошо знаете, что с развитием военной техники дело обстоит именно так. Куда же все это ведет, если проблема разоружения не получит разрешения? Это ведет к тому, что у держав, располагающих ядерным оружием и ракетной техникой, нарастали бы запасы оружия все возрастающей разрушительной силы. Не нужно обладать фантазией Герберта Уэлса, чтобы представить себе, как будет выглядеть мир уже через несколько лет, если гонка вооружений не будет прекращена. Только люди, *утратившие чувства реального*, или те, кто безответственно играет судьбами народов, могут не учитывать серьезности такого положения.

Когда-то главнокомандующий войсками кайзеровской Германии в первую мировую войну Гинденбург говорил, что в последний период войны, когда миллионы солдат бросали с одного фронта на другой, у него было чувство, которое бывает у игрока в шахматы. Он не видел за цифрами живых людей и бесчисленных жертв. Нечто похожее делают и те, кто сегодня пытается азартно играть судьбами десятков и сотен миллионов людей, блокируя все пути к соглашению по разоружению.

Одной из причин, препятствующих достижению соглашения по разоружению, является узкий, малопредставительный состав Подкомитета ООН по разоружению. В этом органе не представлены целые континенты — Азия, Африка. Да и как можно ожидать положительных результатов от работы Подкомитета, если четыре из пяти его участников являются представителями стран, входящих в военную группировку НАТО, *которая является застрельщиком* гонки вооружений.

По мнению Советского правительства, давно назрела необходимость расширить состав Комиссии ООН по разоружению и ее Подкомитета, привлечь к участию в них представителей стран, которые выступают против политики «холодной войны», проводят политику мирного сосуществования и которым, естественно, близки цели разоружения. Мы выражаем удовлетворение по поводу того, что правительство Индии занимает в этом вопросе аналогичную позицию. Надо также отказаться от навя*занного Подкомитету келейного* характера его работы, обстановки искусственной секретности вокруг его деятельности. Советский Союз выступает за то, чтобы переговоры по разоружению велись в обстановке широкой гласности. Келейный характер работы явно устраивает поборников «холодной войны», хотя в решении проблемы разоружения заинтересованы все страны и все народы.

Насколько в незавидное положение поставили себя сторонники такого порядка ведения переговоров по разоружению, го*ворит* следующий факт. Известно, что, согласно теперешней официальной внешней политике США, о Китае, а Китай — это Китайская Народная Республика, говорить нельзя. Его, вопреки здравому смыслу, к переговорам не хотят допускать, и, следовательно, вопрос о вооруженных силах Китая не обсуждается в Подкомитете, да и не может обсуждаться без участия представителей Китая. Но так как наших партнеров по переговорам на самом деле этот вопрос интересует, то они нет-нет да и ставят вопрос — а как же быть с Китаем, ведь нельзя же, говорят они, проводить сокращение вооружений держав, оставляя в стороне Китай. Таким образом, с одной стороны, Китай не хотят замечать, с другой стороны, без Китая не хотят решать вопросов разоружения. Ясно, что противники признания КНР, они же и противники прекращения гонки вооружений, запутались. Сами сплели сети и сами же запутались в них.

Мы искренне хотели бы, чтобы Генеральная Ассамблея серьезно обсудила вопрос разоружения с целью содействовать соглашению по этой проблеме.

Все это не означает, что мы недооцениваем переговоров в узком составе и даже конфиденциальных. Мы и за эти переговоры, всегда, когда они приносят пользу. Но как быть, если такой метод не приносит пользы, а приносит вред. В этом случае, очевидно, нужно использовать другой метод — гласности и широкого участия государств в этих переговорах.

Иногда говорят: в Подкомитете сложилась обнадеживающая обстановка, г-н Стассен настроен оптимистически, не надо спешить и надо довольствоваться сложившейся в Подкомитете атмосферой, климатом и т. п. Это напоминает нам замечание человека, который, услышав нарекания на плохую погоду, сказал: лучше плохая погода, чем никакой. Но едва ли такие настроения могут удовлетворить нас в связи с переговорами по разоружению. Успех переговоров должен измеряться практическими результатами, а не настроениями тех или иных участников переговоров. Пока же эти практические результаты не окупают стоимости бумаги, потраченной на протоколы Комиссии ООН по разоружению и ее Подкомитета.

Советское правительство делает все от него зависящее, чтобы добиться скорейшего соглашения по вопросам разоружения. Вместе с тем мы хотим со всей ясностью заявить здесь, что, пока США, Англия и другие участники НАТО будут продолжать уклоняться от заключения соглашения по разоружению, отказываться от запрещения атомного и водородного оружия, от прекращения испытательных взрывов атомных и водородных бомб, пока они будут продолжать увеличивать боевую мощь своих вооруженных сил, Советский Союз со своей стороны будет принимать все необходимые меры, чтобы надежно обеспечить свою безопасность, тесно координируя эти меры со своими союзниками, в том числе по оборонительному Варшавскому договору.

Положить конец опасной игре с огнем на Ближнем и Среднем Востоке

Господа делегаты! За годы, прошедшие после окончания второй мировой войны, многие народы освободились от колониального или полуколониального режима и стали на путь независимого национального развития. Народы десятков стран Азии и Африки, еще недавно лишенные не только государственной независимости, но и элементарных условий *нормального* существования, являются новым важным фактором на мировой арене.

Однако миллионы и миллионы людей все еще живут в странах, находящихся на положении колоний. Не будучи в состоянии помешать росту национально-освободительной борьбы народов, правительства некоторых держав прибегают к оружию, чтобы сохранить или восстановить свое господство над населением колоний. В тот самый момент, когда мы с вами заседаем в этом зале, в некоторых районах мира льется кровь людей, единственная вина которых состоит в том, что они хотят жить свободно и независимо. По нашему мнению, долгом ООН является положить конец иностранному военному вмешательству в жизнь народов этих стран и оградить их законные национальные права.

Что касается Советского Союза, то он всегда осуждал и осуждает колониальную систему, как глубоко несправедливую, угнетательскую систему.

Ассамблея не может не обратить внимания на то, что обстановка на Ближнем и Среднем Востоке продолжает оставаться напряженной. Главная причина этого — непрекращающееся вмешательство держав НАТО во внутренние дела народов этого района.

Факты известны всем. Не так давно жертвой агрессии был Египет. Нападение на Египет представляло собой серьезное испытание для всех сил мира. Оно таило в себе опасность возникновения широкого военного конфликта с грозными последствиями для народов.

Авантюра в Египте потерпела провал, так как силы мира оказались более мощными, чем силы войны. Немалую роль в этом деле сыграла ООН, выступившая в защиту Египта.

Сейчас на глазах всего мира объектом империалистических происков избрана Сирия, в отношении которой предпринимается *грубый политический и экономический* нажим, устраиваются заговоры против ее правительства, а в последнее время ей все чаще угрожают прямой военной интервенцией.

Почему все это происходит? Потому, что народ Сирии и ее правительство не соглашаются подчиниться иностранному диктату, не дают втянуть свою страну в агрессивные блоки. Если бы требовались еще какие-либо доказательства, что «доктрина Эйзенхауэра — Даллеса» глубоко чужда интересам народов Ближнего Востока, то действия США в отношении Сирии — лучшее тому доказательство.

Организаторы провокации против Сирии пытаются пустить пыль в глаза честным людям. Они изобрели две фальшивые версии, одна нелепее другой.

Первая версия. Говорят, что Сирия будто бы угрожает своим соседям. Но если это так, то почему же США или эти соседи не поставили данный вопрос перед ООН, перед Советом Безопасности с целью устранения такой угрозы? Организаторы провокации против Сирии знают, что это неправда. Потому-то они и не поставили этот вопрос перед ООН.

Вторая *версия.* Говорят, что для Ближнего и Среднего Востока существует какая-то опасность со стороны Советского Союза. Но так как на самом деле этого нет, о чем изобретатели этой версии также хорошо знают, то они ничего внятного на этот счет сказать не могут. Правда, они говорят, что в Сирии на некоторые государственные посты назначаются люди, которые не нравятся Вашингтону. Но почему эти вопросы должны решаться в Вашингтоне, а не в Сирии, и при чем тут Советский Союз?

Организаторы провокации в отношении Сирии все больше начинают шуметь о том, будто Советский Союз имеет какие-то опасные планы в отношении Ближнего и Среднего Востока. Они усматривают опасность в том, что СССР против подчинения стран Ближнего и Среднего Востока иностранному диктату, что он против иностранного вмешательства в дела этих государств, что он за развитие и укрепление независимости этих стран. Выходит, что борьба арабских стран за освобождение от всякой иностранной зависимости и их отказ подчиняться диктату извне—это «крайне националистические устремления», по терминологии господина Даллеса.

Мы же считаем, что тут не только нет никакой «крайности», но что стремление к обеспечению своей национальной независимости представляет собою бесспорное, неотъемлемое право каждого народа, и это стремление находится в полном соответствии с принципами ООН.

Советский Союз занимает такую позицию потому, что это вытекает из самой природы нашей внешней политики, что

(Окончание на 4-й стр.)

Окончание выступления А. А. Громыко

укрепление независимости стран этого района и их полное освобождение от последствий колониализма является необходимым условием поддержания и укрепления мира в этом районе. Советский Союз не может поставить себя в положение постороннего наблюдателя, когда Ближний и Средний Восток, т. е. район, расположенный в непосредственной близости к территории Советского Союза, хотят превратить в перманентный очаг военных конфликтов. Организаторы их должны понять, что *Советский Союз не может равнодушно* взирать на такое положение, так как это затрагивает его собственную безопасность. Мы можем выразить лишь удовлетворение по поводу хороших отношений, сложившихся между СССР и арабскими странами. Однако мы вовсе не считаем, что это должно мешать поддержанию хороших отношений между арабскими странами и другими государствами, например США и Англией. Да мы и сами хотим поддерживать хорошие отношения и с Соединенными Штатами, и с Англией, и с Францией.

Тем же, кто распространяет небылицы о каких-то происках Советского Союза на Ближнем и Среднем Востоке, мы хотели бы поставить следующие вопросы:

Кто стремится прибрать к своим рукам природные богатства Ближнего и Среднего Востока — Советский Союз или США? Ответ ясен. Это делают монополии США, прежде всего нефтяные.

Кто устраивает заговоры против правительств стран Ближнего и Среднего Востока? Ответ на этот вопрос дает хотя бы недавнее сообщение сирийского правительства.

Кто направляет специальных эмиссаров на Ближний и Средний Восток для усиления нажима на Сирию и грубого вмешательства в ее внутренние дела? Это делают США, а не Советский Союз.

Кто натравливает одни государства Ближнего и Среднего Востока на другие в попытках найти покорных исполнителей заговора против независимости сегодня одного, а завтра другого арабского государства? Это делают США.

Если мы обратимся к фактам, то увидим, что не остается камня на камне от всяких попыток набросить тень на политику Советского Союза в отношении стран Ближнего и Среднего Востока, и вместе с тем увидим, кто пытается превратить этот район в пороховой погреб.

Не последнее место в планах тех, кто пытается надеть на страны Ближнего и Среднего Востока новое ярмо колониального гнета и пристегнуть эти страны к агрессивным военным группировкам, вроде багдадского пакта, занимают попытки натравливать одни государства этого района на другие и, более того, найти из их среды исполнителей чужой воли. Нечего греха таить, в некоторых странах есть государственные деятели, которые, по-видимому, *готовы пойти по этой опасной дорожке.* Они, вероятно, рассуждают так — а может быть, осуществление планов удушения некоторых независимых арабских государств помешает укреплению неугодных определенным иностранным кругам патриотических сил в этих странах, да и вообще в странах Востока. Эти люди явно становятся жертвой фальшивой пропаганды, пытающейся вбить в головы доверчивых людей мысль, будто некоторые арабские государства, особенно страны с монархической формой правления, даже выиграют в случае проведения в жизнь упомянутых планов. Но таким людям, таким государственным деятелям уместно задать вопрос: ну, а что Йемен, разве не монархическое государство? Между тем, посмотрите, что делают с этим государством.

Советское правительство верит в то, что верх возьмет здравый смысл, что эти люди не пойдут по опасному пути.

Есть и такие люди — они имеются и на Западе и на Востоке,— которые считают, что события на Ближнем и Среднем Востоке, как бы они серьезны ни были, все же носят локальный характер и что можно в связи с этим особенно не беспокоиться. Но это опасная иллюзия. Если и раньше трудно было локализовать военные конфликты, то теперь особенно опасно питать такие иллюзии. Поэтому тем, кто не перестает потрясать факелом войны на Ближнем и Среднем Востоке, мы хотим поставить вопрос: в состоянии ли они предвидеть, куда может перекинуться пламя войны, в случае, если бы оно было там зажжено?

Каким образом может быть улучшено положение на Ближнем Востоке? *Предложения Советского правительства на этот* счет известны. Они заключаются, в частности, в том, чтобы правительства четырех держав — США, Англии, Франции и СССР — отказались от применения силы в районе Ближнего и Среднего Востока и от какого бы то ни было вмешательства во внутренние дела стран этого района. Спрашивается: что плохого в этих предложениях? Почему нельзя заявить об отказе от применения силы или от вмешательства во внутренние дела этого района? Тем не менее правительства США, Англии и Франции отказались их принять. Советское правительство считает, что одобрение Генеральной Ассамблеей в той или иной форме этих принципов могло бы сыграть большую роль в деле оздоровления обстановки в районе, где сегодня сложилось положение, вызывающее обоснованную тревогу.

Ассамблея сделала полезное дело на своей прошлой сессии, подав голос в защиту Египта. Она хорошо поступит, если сделает полезное дело и на сей раз, подав свой веский голос в защиту независимости и других государств Ближнего и Среднего Востока, и решительно осудит чреватую опасностями политику, которую проводят некоторые державы *в отношении стран* этого района.

Имеются на Западе, особенно в США, государственные деятели, которые выражают разочарование по поводу позиции СССР по важным международным вопросам, в том числе по вопросу о положении на Ближнем и Среднем Востоке. Они заявляют, что в последнее время они ожидали *смягчения позиции СССР, но, оказывается*, Советский Союз по-прежнему занимает твердую позицию. Таким государственным деятелям мы говорим: В борьбе за мир Советский Союз занимал, занимает и будет занимать твердую позицию, если под ней понимать нашу принципиальность и последовательность.

Другие предложения Советского Союза, направленные на смягчение международной напряженности и укрепление дружбы между народами

Есть немало других неотложных вопросов, в том числе относящихся к положению в Европе, которые требуют решения в интересах безопасности. Напомню в этой *связи о нашем предложении относительно* роспуска как НАТО, так и организации Варшавского договора, которое, разумеется, остается в силе. Незачем пространно говорить о том, что такой шаг внес бы коренные изменения в международную обстановку, особенно в обстановку в Европе. Он способствовал бы созданию условий для подлинного доверия между государствами и для решения неурегулированных международных проблем нашего времени.

Советское правительство убеждено в том, что подлинную безопасность для Европы следует искать на пути коллективных мероприятий, направленных к этой цели, а не на пути превращения европейского континента в арену опасного соперничества между противопоставленными друг другу военными группировками. Предложения правительства СССР по вопросу о коллективной безопасности в Европе хорошо известны. Мы защищали и будем их защищать, как надежный путь к укреплению европейской безопасности.

Остается в силе и предложение Советского правительства о заключении договора между участниками НАТО и участниками системы Варшавского договора с тем, *чтобы они взяли на себя обязательства* не прибегать к силе и решать все спорные вопросы мирным путем. Заключение такого договора имело бы большое значение для оздоровления всей международной обстановки, и в первую очередь обстановки в Европе. Оно содействовало бы созданию системы коллективной европейской безопасности, так как только она способна превратить Европу из очага войн, которым она была не раз в прошлом, в прочный бастион мира и безопасности народов.

Пора бы нашей Организации договориться по вопросу определения агрессии. По крайней мере десяток лет этот вопрос перебрасывается, как футбольный мяч, с одного комитета в другой, с одной сессии Ассамблеи на другую. Но, как известно, никакого общепринятого понятия и определения агрессии нет. *Договоренность по* этому вопросу могла бы оказывать сдерживающее влияние в отношении потенциального агрессора, а это было бы полезно для дела мира, для ООН, которая должна стоять на страже мира.

Одна из самых важных задач нашей Организации — обеспечение широкого и свободного экономического общения между народами. Для того, чтобы жить в мире, надо торговать друг с другом, ибо свободная международная торговля — это наиболее прочная основа для развития мирных, дружественных отношений между государствами. Все страны, и большие и малые, в той или иной степени нуждаются друг в друге. Именно поэтому Устав ООН призывает к международному сотрудничеству в области решения экономических проблем, стоящих перед народами, и в рамках нашей Организации создан ряд органов, призванных содействовать достижению этой цели. Разве *государства — учредители ООН, принимая* в Сан-Франциско ее Устав, имели в виду такое уродливое положение в развитии экономических связей, и особенно международной торговли, которое мы наблюдаем сейчас? Конечно, нет, и вы это хорошо знаете.

Вот уже много лет Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный совет и другие органы ООН занимаются рассмотрением вопросов экономического сотрудничества. На эту тему проведены сотни заседаний, написаны тома протоколов и резолюций. Но можно ли сказать, что в результате всего этого дело экономического сотрудничества между нациями сколько-нибудь заметно продвинулось вперед? К сожалению, этого сказать нельзя.

Особенную озабоченность вызывает сегодня состояние международной торговли. Политика «холодной войны» бросила свою черную тень и на эту область международного сотрудничества. Исторически сложившиеся торговые связи между народами оказались разорванными. Попытки США и других стран НАТО подорвать экономику социалистических государств, препятствуя развитию торговли с ними, привели к тому, что обычные вопросы товарообмена стали *решаться не в коммерческих учреждениях* и конторах деловых людей, а в военных штабах НАТО.

Разумеется, расчеты на ослабление социалистических стран путем экономической блокады построены на песке. История знает немало примеров, когда отдельные государства или целые коалиции держав пытались прибегать к методам экономической блокады для того, чтобы навязать свою волю другим государствам. Такого рода попытки не увенчивались успехом. Можно напомнить о том, как в свое время пытались взять в тиски экономической блокады Советский Союз. Чем это закончилось? Мы не только успешно преодолели искусственно создававшиеся для нас трудности, но сумели догнать и перегнать многие ведущие капиталистические государства и продолжаем неуклонно идти вперед в своем хозяйственном развитии. При этом мы в достаточной мере развили у себя производство тех видов товаров, в приобретении которых у западных стран были заинтересованы ранее. И уже совершенно смешно выглядят продолжающиеся в настоящее время попытки подвергнуть экономической блокаде государства, которые по своей территории, по количеству населения и по объему промышленного производства представляют одну треть человечества.

Становится все более очевидным, что от политики эмбарго, проводимой западными странами, в настоящее время больше страдают они сами, поскольку такая политика лишает деловые круги этих стран обширных и устойчивых рынков сбыта. Во многих западных государствах, по-видимому, уже начинают приходить к выводу о том, что политика искусственного ограничения торговли с социалистическими странами себя не оправдывает. Недавно правительства Англии, Франции, ФРГ, Италии, Японии и некоторых других стран приняли решения об ослаблении ограничений на торговлю с Китайской Народной Республикой. Это, несомненно, шаг вперед в деле устранения препятствий к развитию международного экономического сотрудничества. Надо полагать, что развитие пойдет и дальше в этом направлении, и разумные соображения, продиктованные здоровыми экономическими интересами, возьмут верх над недальновидными политическими расчетами приверженцев «холодной войны».

Содействие экономическому сотрудничеству между государствами — дело весьма сложное, особенно в той обстановке, которая сложилась в настоящее время. Нам кажется, что для успешного решения этой задачи было бы полезно созвать представительное собрание всех заинтересованных государств, на котором обстоятельно рассмотреть важнейшие вопросы сотрудничества государств в различных областях экономической жизни. На такого рода всемирной экономической конференции можно было бы договориться и о создании в *рамках ООН постоянного органа, ведающего* вопросами торговли. Ведь была же созвана экономическая международная конференция после первой мировой войны. Почему бы не поступить так и теперь?

Основы нашей Организации были заложены в тяжелые годы кровопролитнейшей из всех минувших войн. Создание ООН явилось выражением решимости народов обеспечить мир и безопасность, утвердить принцип равноправия больших и малых наций, развивать дружественное сотрудничество между всеми государствами. К сожалению, в последующий период многие принципы, положенные в основу ООН, оказались нарушенными, и ООН в значительной степени превратилась в арену «холодной войны».

При желании можно немало сделать для того, чтобы повысить роль ООН в решении важнейших международных вопросов.

Во-первых, необходимо отказаться от попыток превратить ООН в инструмент политики одной державы или группы государств.

Что общего с задачами ООН по обеспечению мира и международного сотрудничества имеет, например, настойчивое протаскивание державами НАТО в повестку дня Ассамблеи такого явно провокационного вопроса, как так называемый «венгерский вопрос»? Этим не преследуется никаких других целей, кроме искусственного разжигания страстей, создания атмосферы раздоров и неприязни между народами. Пора понять, что Венгрия сказала свое слово, и с этим надо считаться. Нравится это кому-либо или нет, венгерский народ будет *идти по пути строительства социализма.* Чем скорее будет покончено с возней вокруг «венгерского вопроса», тем будет лучше и для авторитета ООН и для дела мира.

Во-вторых, необходимо всемерно усиливать ООН, повышать авторитет и значение ее органов, а не ослаблять ООН посредством создания различных блоков и военных союзов. Не секрет, что в последнее *время имеют место попытки принизить* роль, например, такого важнейшего органа ООН, как Совет Безопасности. А ведь на Совет Безопасности возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

В-третьих, и это имеет крупное значение, пора, наконец, решить такой давно назревший вопрос, как восстановление в ООН законных прав Китайской Народной Республики. Правительство КНР — единственное законное правительство, представляющее китайский народ. И если до сих пор мы не слышим в ООН голоса великого китайского народа, то от этого страдает прежде всего и больше всего авторитет самой ООН, так как сегодня без учета позиции КНР фактически не может быть решен ни один крупный международный вопрос.

Основной причиной того, что среди нас все еще нет законных представителей китайского народа, является позиция, которую занимает в данном вопросе правительство США, и давление, оказываемое им на ряд других стран. Оно до сих пор считает нужным делать вид, будто страна, где живут сотни миллионов людей и где находится поддерживаемое всем китайским народом его законное правительство, — это не Китай, а всего небольшая часть китайской территории — остров Тайвань, где под защитой вооруженных сил США укрылась изгнанная народом клика Чан Кай-ши, — это якобы и есть Китай. Трудно усмотреть здравый смысл во всем этом, и нам кажется, что пройдет совсем немного времени и сами американцы будут с удивлением спрашивать себя, как вообще была возможна такая странная позиция в отношении государства, где проживает четвертая часть всего населения земного шара.

* * *

Господа делегаты, по мнению делегации Советского Союза, XII сессия Генеральной Ассамблеи имеет возможность добиться существенных успехов в ослаблении напряженности в отношениях между государствами, в укреплении мира. Все мы, конечно, понимаем, что сессия не может решить сразу всех неурегулированных международных вопросов или даже всех наиболее важных из них. Но давайте выделим из этих вопросов самые неотложные, необходимость разрешения которых *стучится в дверь. Если мы не сможем* решить эти вопросы полностью и до конца, то сделаем хоть первые шаги в их решении, расчистим путь для дальнейших действий. В своем выступлении советская делегация ставила себе задачей назвать здесь некоторые из таких неотложных проблем и попытаться наметить путь, двигаясь по которому мы можем прийти к их решению.

Главные упомянутые в выступлении советской делегации предложения правительства СССР представляются на рассмотрение Генеральной Ассамблеи в качестве отдельных документов.

Разрешите в заключение выразить надежду на то, что работа нашей сессии пройдет под знаком плодотворного сотрудничества всех делегаций на благо мира.

Письма главы делегации СССР А. А. Громыко председателю Генеральной Ассамблеи ООН

НЬЮ-ЙОРК, 20 сентября. (ТАСС). Сегодня глава делегации СССР А. А. Громыко направил на имя председателя Генеральной Ассамблеи письмо, в котором от имени правительства СССР излагается просьба включить в повестку дня XII сессии Генеральной Ассамблеи в качестве важного и срочного следующий пункт: «Декларация о мирном сосуществовании государств». К письму приложены *объяснительная записка*, в которой излагаются мотивы, по которым вносится этот вопрос, а также проект Декларации о мирном сосуществовании государств.

НЬЮ-ЙОРК, 20 сентября. (ТАСС). Сегодня глава делегации СССР А. А. Громыко направил на имя председателя Генеральной Ассамблеи письмо, в котором от имени правительства СССР излагается просьба о включении в повестку дня 12-й сессии Генеральной Ассамблеи следующего пункта: «О прекращении испытаний атомного и водородного оружия под международным контролем». К письму приложены объяснительная записка и проект резолюции.

Декларация о мирном сосуществовании государств

Генеральная Ассамблея,

считая одной из важнейших целей Организации Объединенных Наций упрочение всеобщего мира и развитие дружественных отношений между государствами, независимо от их общественного строя,

отмечая с удовлетворением, что за последнее время многие государства стали основывать отношения друг с другом на следующих принципах:

1. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга;
2. Ненападение;
3. Невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера;
4. Равенство и взаимная выгода и
5. Мирное сосуществование;

признавая, что применение этих принципов в отношениях между всеми государствами сыграло бы исключительно важную роль для смягчения международной напряженности и расширения международного сотрудничества,

призывает государства руководствоваться в отношениях друг с другом указанными *принципами и разрешать любые споры*, возникающие между ними, исключительно мирными средствами.

О прекращении испытаний атомного и водородного оружия под международным контролем

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание глубокую озабоченность всех народов мира продолжающимися испытаниями атомного и водородного оружия,

считая, что прекращение испытаний ядерного оружия **явилось бы первым важным практическим шагом** на пути к полному запрещению атомного и водородного оружия и было бы известной преградой в *деле совершенствования и создания новых*, еще более разрушительных видов этого оружия массового уничтожения,

отмечая, что продолжение испытаний этих видов оружия представляет угрозу для жизни и здоровья людей,

имея в виду, что прекращение испытаний ядерного оружия устранило бы эту угрозу, отвечало бы всеобщему желанию народов мира и соответствовало бы гуманным целям Организации Объединенных Наций,

призывает государства, производящие *испытания атомного и водородного оружия*, безотлагательно заключить соглашение о прекращении испытаний таких видов оружия на основе следующих положений:

1) испытания прекращаются с 1 января 1958 года сроком на 2—3 года;

2) для наблюдения за выполнением государствами обязательств по прекращению испытаний атомного и водородного оружия учреждается международная комиссия, которая будет представлять доклады Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее;

3) под руководством указанной выше международной комиссии на взаимных началах устанавливаются контрольные посты на территории СССР, США, Англии и ее владений и в районе Тихого океана, включая Австралию,

призывает другие государства присоединиться к соглашению о прекращении испытаний атомного и водородного оружия.

Резолюция о принятии государствами обязательства не применять ядерного оружия

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание, что применение ядерного оружия в военных целях причинило бы человечеству неисчислимые бедствия и привело бы к массовому уничтожению мирного населения, а также разрушению крупных городов и центров материальной и духовной культуры,

учитывая, что запрещение атомного и водородного оружия полностью отвечает миролюбивым целям и принципам Организации *Объединенных Наций*,

желая облегчить возможность достижения соглашения по вопросу об окончательном запрещении атомного и водородного оружия с изъятием его из вооружений государств и ликвидацией его запасов и о сокращении численности вооруженных сил и обычных вооружений,

призывает государства, располагающие ядерным оружием, принять на себя на первых порах временное обязательство не применять атомного и водородного оружия с тем, чтобы по истечении пятилетнего срока, в случае если не будет достигнуто широкого международного соглашения по проблеме *разоружения, вопрос об обязательстве* государств об отказе от применения ядерного оружия вновь был рассмотрен Организацией Объединенных Наций.

Прием у Председателя Мао Цзэ-дуна в честь вице-президента Индии

ПЕКИН, 19 сентября. (ТАСС). Агентство Синьхуа передает:

Сегодня Председатель КНР Мао Цзэ-дун устроил прием в честь вице-президента Республики Индии д-ра Радхакришнана.

Выступая на приеме, Мао Цзэ-дун коснулся глубокой дружбы между народами Китая и Индии, борьбы египетского народа и борьбы сирийского народа против колонизаторов, а также решительной поддержки китайским народом борьбы народов стран Азии и Африки за национальную независимость.

На приеме присутствовали заместитель Председателя КНР Чжу Дэ, председатель Постоянного комитета ВСНП Лю Шао-ци, премьер Государственного совета КНР Чжоу Энь-лай, ответственные руководители правительства Китая и высшие офицеры, а также посол Индии в КНР Р. К. Неру.

Сплоченность миллиардного населения народов Китая и Индии, сказал Мао Цзэ-дун, представляет собой великую силу и важный залог мира в Азии и во всем мире. Оба наших народа строят свои государства и прилагают свои усилия в борьбе за мир во всем мире. Во имя этих общих целей обе наши страны осуществляют тесное и дружественное сотрудничество.

Касаясь традиционной дружбы между Китаем и Индией, Мао Цзэ-дун сказал, что эта дружба была поставлена на новую основу и получила новое развитие в свете пяти принципов мирного сосуществования, совместно провозглашенных нашими двумя государствами.

Одной из характерных черт нашего времени, заявил далее Мао Цзэ-дун, является подъем движения за национальную независимость в странах Азии и Африки. Колонизаторы всячески пытаются повернуть вспять развитие этой обстановки. Однако, как показал всему миру народ Египта в прошлом году и показывает народ Сирии в настоящее время, любые происки и провокации со стороны колонизаторов неизбежно потерпят позорный провал. Китайский народ решительно поддерживает борьбу народов стран Азии и Африки за завоевание и в защиту своей национальной независимости.

Китайский народ, заявил в заключение Председатель Мао Цзэ-дун, уважает замечательный вклад народа Индии в дело обеспечения всеобщего мира. Мы особо благодарны Индии за справедливую поддержку Китая в международных делах. Мы нисколько не сомневаемся в том, что Индия будет играть в мире все более важную роль.

Вице-президент Республики Индии Радхакришнан в своем выступлении еще раз заявил, что Индия желает видеть представителей китайского народа в ООН, так как без участия великого народа Китая в ООН эта организация является весьма неполноценной.

Сила, выступающая за свободу, заявил он, является той новой силой, которая приводит в движение народы Азии и Африки, стремление к свободе является общей характерной чертой для всех угнетенных в настоящее время народов. Как только они обретут свободу, следующей движущей силой для них будет требование социальной справедливости.

Таким образом, заявил Радхакришнан, воля к свободе и требование социальной справедливости в настоящий момент являются двумя движущими силами в нашем мире. Мы, сказал в заключение Радхакришнан, работаем в сотрудничестве со всеми странами, чтобы угнетенные нации смогли добиться социального прогресса в области внутренней экономики.

Визит Председателя КНР Мао Цзэ-дуна вице-президенту Индии

ПЕКИН, 20 сентября. (ТАСС). Агентство Синьхуа передает, что сегодня Председатель КНР Мао Цзэ-дун нанес ответный визит вице-президенту Республики Индии доктору Радхакришнану.

Прием руководителями ЦК КПК участниц третьего Всекитайского съезда женщин

ПЕКИН, 20 сентября. (ТАСС). Агентство Синьхуа передает, что сегодня в полдень в зале Хуайжэньтан руководители ЦК КПК Мао Цзэ-дун, Чжоу Энь-лай, Чжу Дэ, Чэнь Юнь и Дэн Сяо-пин приняли участниц третьего Всекитайского съезда женщин.

Эньюрин Бивен и Дженни Ли отбыли на родину

20 сентября член английского парламента видный деятель лейбористской партии Англии Эньюрин Бивен и его супруга Дженни Ли — член английского парламента, гостившие в Советском Союзе по приглашению группы депутатов Верховного Совета СССР, вылетели из Москвы на родину самолетом «ТУ-104».

На Внуковском аэродроме гостей провожали депутаты Верховного Совета СССР *Л. Н. Соловьев, Б. Г. Гафуров, К. П. Горшенин*, сотрудники Президиума Верховного Совета СССР. На аэродроме также находился Чрезвычайный и Полномочный Посол Великобритании в СССР сэр Патрик Райли.

Перед отлетом Эньюрин Бивен заявил корреспонденту ТАСС, что он и его супруга очень тронуты гостеприимством, с которым они встретились в Советском Союзе. Особенно большое впечатление на них произвел тот факт, что Н. С. Хрущев, несмотря на свой отпуск, принял их и беседовал с ними в Ялте.

Совершенно очевидно, сказал Бивен, что советский народ принес жертвы, когда закладывал основы тяжелой индустрии и восстанавливал страну после минувшей войны. Сейчас он начинает пожинать плоды проделанной работы. Очевидны также усилия, направляемые сейчас на повышение жизненного уровня народа. Это заметно в первую очередь по строительству жилых домов, которое ведется повсюду, по появлению новых магазинов, где имеется большой выбор товаров.

Дженни Ли добавила, что ее особенно интересовало новое в советской системе образования — элементы политехнизации. Очень хорошо, сказала она, что мальчики и девочки 14—15 лет, находясь в школе, знакомятся с промышленностью, бывают на предприятиях. Это поможет им лучше узнать жизнь и подготовиться к будущей работе.

(ТАСС).

ВСТРЕЧА БЫВШИХ БОРЦОВ СОПРОТИВЛЕНИЯ ФАШИЗМУ

Вчера, когда предвечерние сумерки окутали Москву, во Внуковском аэропорту приземлился самолет из Берлина. И не успели его пассажиры — немецкие борцы антифашистского движения — спуститься по трапу, как очутились в крепких объятиях советских друзей — бывших узников фашистских концлагерей, представителей Советского комитета ветеранов войны.

Гостей тепло приветствовал заместитель председателя Советского комитета ветеранов войны А. С. Гундоров. С ответным словом выступили секретарь Комитета борцов антифашистского движения Сопротивления в ГДР, бывший *заключенный концлагеря «Заксенхаузен»* Георг Шпильман и секретарь Западногерманского объединения лиц, преследовавшихся нацистским режимом (ФФН) Вилли Хён, сражавшийся против фашистов в Испании, проведший немало лет в застенках гестапо.

ВЫСТАВКА «ПРОСВЕЩЕНИЕ В ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ»

Вчера в Москве, в Центральном парке культуры и отдыха имени Горького, открылась выставка «Просвещение в Венгерской Народной Республике». В фотографиях, картинах, диаграммах и других материалах отражены успехи народного просвещения Венгрии, идущей по пути социалистического строительства.

На открытии выставки с речью выступил Чрезвычайный и Полномочный Посол Венгерской Народной Республики в СССР Я. Болдоцки. Он передал братский привет советским педагогам, работникам просвещения, всем учащимся и студентам, рассказал о социалистических преобразованиях и реорганизации школьного образования в Венгрии.

Венгерских друзей горячо приветствовал министр просвещения РСФСР Е. И. Афанасенко.

На открытии выставки «Просвещение в Венгерской Народной Республике» присутствовали главы ряда дипломатических представительств, аккредитованные в Москве.

УСПЕХ СОВЕТСКИХ АРТИСТОВ В ЯПОНИИ

ТОКИО, 20 сентября. (**По телефону**). Концерт артистов Большого театра 17 сентября посетили премьер-министр Киси с супругой, министр строительства Немото с супругой и брат императора принц Микаса.

В антракте Киси сказал, что, к сожалению, в силу загруженности, он не мог посетить выступление балетной труппы, *но выразил свое удовлетворение пребыванием советских артистов в Японии.* Он подчеркнул, что японские зрители восхищены их концертами.

Концерт также был восторженно принят публикой. По окончании концерта супруга премьер-министра вышла на сцену и преподнесла Лепешинской венок из роз и гвоздик с надписью на ленте от премьер-министра Киси.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: МОСКВА, Д-47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 1-73-86; Партийной жизни—Д 1-52-45; Пропаганды марксистско-ленинской теории—Д1-11-95; Промышленности, транспорта и товарооборота — Д 3-11-01; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Иностранных отделов — Д 3-11-07; Стран народной демократии — Д 1-40-81; Писем — Д 3-15-69, Д 3-37-32 и Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-11-13; Прессы — Д 3-10-81; Науки, школ и вузов — Д 3-10-80; Военного—Д 3-37-63; Пресс-бюро — Д 3-15-60; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 04118. Ордена Ленина типография газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Изд. № 1048.